



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 252/15/1105-1
EEČ: 2-12-344-2016

Bratislava V 30.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX sa v čase od 22:00 hod. dňa 29.12.2014 do 08:00 hod. dňa 30.12.2014 v Bratislave na Gercenovej ul. č. 8/H, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do vchodu obytného domu a to tak, že vyskratovali zapalovačom magnetický zámok na bráne, prešli cez suterén až do priestoru garáží, kde prešli ku pivničným kobkám, kde hľadali veci, ktoré by mohli odcudziť, nakoľko však nenašli veci k odcudzeniu, pokúsili sa z priestoru garáží odísť cez dvere, pričom pri pokuse o vyskratovanie dverí sa spustil alarm, načo obvinení vybehli po schodisku, kde obvinený XXXXX vykopol drevené dvere, následne prešli k vonkajším preskleným dverám, ktoré sa pokúšali tiež vyskratovať, ale nakoľko bol spustený alarm, dvere nešli otvoriť, následne obvinený XXXXX kopol do dverí, následkom čoho praskla sklenená výplň a dvere sa otvorili a všetci traja obvinení z miesta činu ušli, pričom uvedeným konaním spôsobili poškodenú spoločnosť XXXXX, sídlom XXXXX, Matejova č. 20, škodu poškodením dverí vo výške 182,46 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: pokus
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX sa v čase od 22:00 hod. dňa 29.12.2014 do 08:00 hod. dňa 30.12.2014 v Bratislave na Gercenovej ul. č. 8/H, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do vchodu obytného domu a to tak, že vyskratovali zapalovačom magnetický zámok na bráne, prešli cez suterén až do priestoru garáží, kde prešli ku pivničným kobkám, kde hľadali veci, ktoré by mohli odcudziť, nakoľko však nenašli veci k odcudzeniu, pokúsili sa z priestoru garáží odísť cez dvere, pričom pri pokuse o vyskratovanie dverí sa spustil alarm, načo obvinení vybehli po schodisku, kde obvinený XXXXX vykopol drevené dvere, následne prešli k vonkajším preskleným dverám, ktoré sa pokúšali tiež vyskratovať, ale nakoľko bol spustený alarm, dvere nešli otvoriť, následne obvinený XXXXX kopol do dverí, následkom čoho praskla sklenená výplň a dvere sa otvorili a všetci traja obvinení z miesta činu ušli, pričom uvedeným konaním spôsobili poškodenú spoločnosť XXXXX, sídlom XXXXX, Matejova č. 20, škodu poškodením dverí vo výške 182,46 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa v čase od 22:00 hod. dňa 29.12.2014 do 08:00 hod. dňa 30.12.2014 v Bratislave na Gercenovej ul. č. 8/H, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do vchodu obytného domu a to tak, že vyskratovali zapalovačom magnetický zámok na bráne, prešli cez suterén až do priestoru garáží, kde prešli ku pivničným kobkám, kde hľadali veci, ktoré by mohli odcudziť, nakoľko však nenašli veci k odcudzeniu, pokúsili sa z priestoru garáží odísť cez dvere, pričom pri pokuse o vyskratovanie dverí sa spustil alarm, načo obvinení vybehli po schodisku, kde obvinený XXXXX vykopol drevené dvere, následne prešli k vonkajším preskleným dverám, ktoré sa pokúšali tiež vyskratovať, ale nakoľko bol spustený alarm, dvere nešli otvoriť, následne obvinený XXXXX kopol do dverí, následkom čoho praskla sklenená výplň a dvere sa otvorili a všetci traja obvinení z miesta činu ušli, pričom uvedeným konaním spôsobili poškodenú spoločnosť XXXXX, sídlom XXXXX, Matejova č. 20, škodu poškodením dverí vo výške 182,46 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 21.05.2015 poverený príslušník PZ vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 24.08.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre na vyžiadanie celý spisový materiál.

Preskúmaním celého spisového materiálu som v rámci výkonu dozoru zistil, že je dôvodné trestné stíhanie vedené proti obvineným zastaviť podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu obvineného (č.l. 12-16) odmietol vypovedať.

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu obvineného (č.l. 31-36) uviedol, že sa ku skutku nepriznáva, nakoľko nešiel s úmyslom kradnúť. Nevedel, čo majú ďalší dvaja obvinení v úmysle. On nič neukradol a ani nešiel s tým úmyslom, nič so zapalovačom neotváral a ani silou nepoškodzoval žiadne dvere. Po tom, ako jeden zo spoluobvinených otvoril dvere od brány, vošli dnu všetci traja a vnútri mu povedali, že idú odcudzovať nejakú vec a on im potom povedal, že nie, on sa k tomu nebude pripájať. Jeden z nich urobil niečo s dverami, začalo to pípať a odišli preč. Vchodové dvere boli zablokované, keď chceli odísť preč a obvinený XXXXX ich vtedy vykopol. Z predmetnej brány sa snažil dostať von aj pred tým, pýtal sa spoluobvinených či mu nemôžu otvoriť dvere, pričom mu povedali, že má chvíľu počkať. Potom sa rozprával s obvineným XXXXX a obvinený XXXXX pustil alarm a vošiel do tej miestnosti.

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu obvineného (č.l. 36g- 36k) uviedol, že pri páchaní skutku nebol.

Svedok – poškodený XXXXX prostredníctvom splnomocnenca XXXXX v rámci výsluchu (č.l. 39-42) uviedol, že o skutku sa dozvedel sprostredkovane od obyvateľky vchodu Gercenova 8/H, ktorá skutok nevidela, ale následne ho zistila

a oznámila mu telefonicky, že vo vchode sú poškodené jedny drevené dvere vedúce k pivniciam a taktiež sú poškodené vstupné vchodové dvere. Kamerový systém nemali v tej dobe. Poškodené boli 2ks dverí. Celková škoda bola vo výške 873,74 Eur, pričom zo strany poisťovne UNION bolo vyplatené poistné plnenie 823,74 Eur a spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov uhradilo spoluúčasť 50,- Eur, ktorú si uplatnili v trestnom konaní.

Svedok – poškodený Union poisťovňa, a.s. prostredníctvom splnomocnenca XXXXX v rámci výsluchu (č.l. 49- 52) uviedla, že ku priebehu skutku a osobám obvinených nič bližšie nevie uviesť, pričom popísala priebeh riešenia poistnej udalosti. Uplatnili si náhradu škody v trestnom konaní vo výške 823,74 Eur.

V spise sa ďalej nachádza: faktúra č. 60005 (č.l. 44), faktúra č. 2015/014 (č.l. 45), faktúra č. 1615002 (č.l. 40), oznámenie o úhrade plnenia – Union poisťovňa (č.l. 47), oznámenie o poukázaní mimoriadneho poistného plnenia (č.l. 48), oznámenie poistnej udalosti (č.l. 54-55), oznámenie o úhrade plnenia (č.l. 50), XXXXX (č.l. 57), faktúra č. 2015/014 XXXXX 58), faktúra č. 1615002 (č.l. 59), priestupkový spis č.p. XXXXXč.l. 64 – 83), úradný záznam (č.l. 94-95), lustrácie XXXXX (č.l. 122-136d), odpisy z registra trestov (č.l. 137-138b), rozsudok sp.zn. XXXXX (č.l. 174b-147f), lustrácie XXXXX (č.l. 148-156a), odpisy z registra trestov (č.l. 157-159a), lustrácie XXXXX (č.l. 160-169, 179, 184-185) a ďalší spisový materiál, vrátane úkonov vykonaných pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona – Krádež – Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

K obvinenému XXXXX

V tomto konaní je z doposiaľ vykonaného vyšetrovania zrejmé, že skutok, ktorý sa obvinenému XXXXX kladie za vinu, obvinený spáchal tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Obvinený je usvedčovaný výpoveďou obvineného XXXXX, ako aj dôkazmi obsiahnutými v ďalšom spisovom materiáli. Obvinený bol

doposiaľ 5x súdne trestaný, pričom má evidovaný 1 priestupok, ktorý bol vybavený napomenutím, pričom sa nejednalo o priestupok proti majetku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený XXXXX bol rozsudkom sp.zn. XXXXX právoplatným dňa 12.05.2016 uznaný vinným za pokračovací prečin krádeže, v bodoch 1,2 spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody 1 rok a zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z lustrácií Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že výkon tohto trestu doposiaľ nebol začatý. V danom prípade bol 1.skutok pokračovacieho trestného činu spáchaný dňa 21.11.2014, druhý skutok pokračovacieho trestného činu v období od 15.12.2014 do 07.01.2015 a tretí skutok v mesiaci január 2015, čo značí, že boli spáchané v rovnakom období ako skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie v tomto prípade (29.12.2014-30.12.2014).

V predmetnej veci by boli splnené všetky zákonné podmienky na uloženie spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko v predmetnej veci sa jedná o ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu krádeže, pričom za iné čiastkové útoky trestného činu krádeže bol už vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť. Za prečin krádež v zmysle § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu (t.j. trestný čin, pre ktorý je vedené trestné stíhanie v súčasnosti) je ustanovená trestná sadzba 0-2 roky. Za prečin krádež podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona (t.j. trestný čin, za ktorý už bol obvinený odsúdený) je ustanovená trestná sadzba 6 mesiacov až tri roky. Porovnaním uvedených trestných sadziieb a vzhľadom na výšku trestu odňatia slobody uloženú rozsudkom sp.zn. XXXXX (1 rok nepodmienečne) by súčasné trestné stíhanie pre skutok zo dňa 29.12.2014-30.12.2014 nevedlo k uloženiu iného trestu odňatia slobody, ako už bol obvinenému uložený.

K obvinenému XXXXX

V tomto konaní je z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania zrejmé, že skutok, ktorý sa obvinenému XXXXX kladie za vinu, obvinený spáchal tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Obvinený po vznesení obvinenia popieral existenciu úmyslu spáchať trestný čin krádeže, avšak z trestného činu je usvedčovaný inými dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiáli. Obvinený bol doposiaľ 2x súdne trestaný, pričom má evidovaný 5 priestupkov, z toho v jednom prípade išlo o priestupok proti majetku, v dvoch prípadoch o priestupok proti verejnému poriadku, v jednom prípade o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a v jednom prípade o priestupok na úseku ochrany nefajčiarov.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený XXXXX bol trestným rozkazom sp.zn. XXXXX uznaný vinným za pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods.1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmienečným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok a 6 mesiacov. V danom prípade bol 1.skutok pokračovacieho trestného činu spáchaný dňa 21.11.2014, druhý skutok pokračovacieho trestného činu v období od 15.12.2014 do 07.01.2015, čo značí, že boli spáchané v rovnakom období ako skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie v tomto prípade (29.12.2014-30.12.2014).

V predmetnej veci by boli splnené všetky zákonné podmienky na uloženie

spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko v predmetnej veci sa jedná o ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu krádeže, pričom za iné čiastkové útoky trestného činu krádeže bolo už vyhlásené rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť. Za prečin krádež v zmysle § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu (t.j. trestný čin, pre ktorý je vedené trestné stíhanie v súčasnosti) je ustanovená trestná sadzba 0-2 roky. Za prečin krádež podľa § 212 ods.1 Trestného zákona je ustanovená trestná sadzba taktiež 0-2 roky. Porovnaním uvedených trestných sadzieb a vzhľadom na výšku trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom uloženú trestným rozkazom sp.zn. XXXXX30.12.2014 nevedlo k uloženiu iného trestu odňatia slobody, ako už bol obvinenému uložený.

K obvinenému XXXXX

V tomto konaní je z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania zrejmé, že skutok, ktorý sa obvinenému XXXXX kladie za vinu, obvinený spáchal tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Obvinený po vznosení obvinenia síce uviedol, že pri páchaní skutku nebol, avšak obvinený je usvedčovaný najmä výpoveďou obvineného XXXXX, ako aj ďalšími dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiáli. Obvinený bol doposiaľ 1 x súdne trestaný, pričom má evidovaný 4 priestupky, z toho dvakrát sa jednalo o priestupok proti majetku, jedenkrát o priestupok proti poriadku v správe a jeden krát o priestupok na úseku ochrany nefajčiarov.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený XXXXX bol trestným rozkazom sp.zn. XXXXX uznaný vinným za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu povinnej práce vo výmere 70 hodín. V danom prípade bol skutok spáchaný dňa 09.07.2014. Skutok v tejto veci bol spáchaný dňa 29.12.2014-30.12.2014.

V predmetnej veci by boli splnené všetky zákonné podmienky na uloženie spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko v predmetnej veci sa jedná o ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu krádeže, pričom za iné čiastkové útoky trestného činu krádeže bolo už vyhlásené rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť. Za prečin krádež v zmysle § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu (t.j. trestný čin, pre ktorý je vedené trestné stíhanie v súčasnosti) je ustanovená trestná sadzba 0-2 roky. Za prečin krádež podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona je ustanovená trestná sadzba taktiež 6 mesiacov až 3 roky. Porovnaním uvedených trestných sadzieb a vzhľadom na výšku trestu povinnej práce uloženej trestným rozkazom sp.zn. XXXXX nevedlo k uloženiu iného trestu, ako už bol obvinenému uložený. Zároveň konštatujem, že tento druh trestu je prípustné so súhlasom páchatel'a uložiť aj v tejto trestnej veci.

Po zhodnotení vyššie popísaných prípadov všetkých obvinených možno konštatovať, že vyšetrovanie v tejto veci ešte nie je ukončené a vo veci by v prípade pokračovania v trestnom stíhaní bolo potrebné vykonať ďalšie úkony trestného konania, pričom po podaní obžaloby by v prípade nariadenia hlavného pojednávania bolo tiež nutné vykonať navrhnuté dôkazy. Toto však za daných okolností považujem za nevhodné a neúčelné, nakoľko by dochádzalo k zbytočnému predlžovaniu trestného stíhania, ktoré by však viedlo fakticky k rovnakému výsledku, ako už

právoplatne skončené trestné stíhanie, na ktoré bolo vyššie poukázané. Uvedené nie je ani v záujme orgánov činných v trestnom konaní a už vôbec nie v záujme obvinených a ani poškodených, ktorí majú logicky záujem o čo najskoršie ukončenie veci. Po zhodnotení vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že napriek preukázanej vine obvinených, sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods.2 písm. a) Trestného zákona z dôvodu jeho neúčelnosti a nehospodárnosti, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol obvinenému už uložený. Konanie obvinených zostalo v štádiu pokusu a ide tak o nižšiu a menej nebezpečnú vývojovú fázu trestného činu, čin tak možno považovať za menej spoločensky nebezpečný.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté občianskoprávne nároky poškodených na uplatnenie si nároku na náhradu škody voči obvineným v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor