



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 293/14/1105
EEČ: 2-12-344-2015

Bratislava V 16.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 16.12.2015 spisová značka 4 Pv 293/14/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo vedené povereným príslušníkom PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka -juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-772/PJ-BV-2014 na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 22.04.2014 v čase o 17.20 hod. v Bratislave XXXXX XXXXX prechovával u seba 1 kus igelitového sáčku s rýchlouzáverom a s obsahom zelenej sušenej rastliny neznámeho pôvodu, ktorý pri kontrole dobrovoľne vydal v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného

poriadku hliadke PMJ KR PZ XXXXX a vyjadril sa, že sa jedná o marihuanu, pričom z uvedeného vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamné a psychotropné látky. Na základe znaleckého posudku z Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru XXXXX pod sp. zn.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/6617 bolo zistené, že predložené plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 108 mg, obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC. Marihuanu predloženú v uvedenom prípade považuje Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru XXXXX za minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku drogy. Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zák. NR XXXXX č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok. Uvedené množstvo THC je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 16.12.2015, spisová značka 4 Pv 293/14/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP–772/PJ-BV-2014 dňa 22.04.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ ďalším uznesením sp. zn. ORP–772/PJ-BV-2014 dňa 19.05.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V sp. zn. 4 Pv 293/14/1105-8 dňa 05.09.2014 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona podľa § 216 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku podmienene zastavené a súčasne podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2015.

Obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola v rozhodnutí o podmienene zastavení trestného stíhania stanovená, nebol súdne trestaný a aktuálne ani nie je trestne stíhaný pre inú trestnú činnosť. Obvinený síce

v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, t. j. v období od 23.09.2014 do 23.09.2015, bol 2 x prejednávaný pre priestupok, konkrétne pre skutok zo dňa 24.09.2014, právne kvalifikovaný ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch (§ 3 ods. 2 písm. b/ zák. č. 8/2009 Z. z. – všeobecné povinnosti účastníka cestnej premávky, porušenie pravidiel cestnej premávky) a pre skutok zo dňa 08.10.2014, právne kvalifikovaný ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch (§ 3 ods. 2 písm. b/ zák. č. 8/2009 Z. z. – všeobecné povinnosti účastníka cestnej premávky, porušenie pravidiel cestnej premávky porušenie pravidiel cestnej premávky), ale vzhľadom na skutkové okolnosti, povahu a závažnosť spáchaného trestného činu a priestupkov mám za to, že obvinený v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život a bez sklonu k páchaniu skutočne závažnej protispoločenskej činnosti, zvlášť, keď za spáchané priestupky bol obvinený postihnutý v blokovanom konaní a to blokovými pokutami vo výške 20 eur.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, lebo obvinený XXXXX splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor