



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

---

Číslo: 2 Pv 288/13/1105  
EEČ: 2-12-345-2015

Bratislava V 16.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.04.2013 v čase o 13.44 hod. sa ako vodič osobného motorového vozidla XXXXX šedej metalízy, eč: XXXXX dostavil na čerpaciu stanicu XXXXX, smer XXXXX, kedy vozidlo zaparkoval z ľavej strany prevádzky čerpacej stanice, hneď vedľa osobného motorového vozidla XXXXX. Po vystúpení vodiča a spolujazdca z tohto vozidla, v čase o 13.47 hod. vystúpil obv. XXXXX z vozidla, dal si ruky za hlavu, čím dal znamenie doposiaľ nestotožnenej osobe mužského pohlavia v tmavom tričku a čiernych nohaviciach, ktorú priviezol zo sebou. Tento muž hneď za ním vystúpil zo zadných dverí jeho vozidla, prikročil k osobnému motorovému vozidlu XXXXX striebornej metalízy, eč: XXXXX a bez zjavného použitia násillia otvoril batožinový priestor na vozidle, odkiaľ odcudzil čiernu tašku neznámeho typu s obsahom PC Laptop HP, 14 palcový, tablet zn. Apple iPad 2, navigačný prístroj TOM TOM 620, kľúče od domu a súkromného motorového vozidla poškodeného XXXXX XXXXX a XXXXX potom zatvoril batožinový priestor vozidla a nasledovaný obv. XXXXX sa presunul k motorovému vozidlu zn. XXXXX, šedej metalízy, eč: XXXXX, do ktorého obaja nasadli a odišli na neznáme miesto. XXXXXojim konaním spôsobili

poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX škodu krádežou 14 palcového PC laptopu HP vo výške 1.000,-€, a poškodenej spol. XXXXX so sídlom XXXXX škodu vo výške 937,06,-€.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo povereným príslušníkom Pz z OR Pz XXXXX V, Obvodné oddelenie XXXXX zistený a ustálený skutkový stav konštatovaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. XXXXX (č. I. 11-16) využil ustanovenie §-34 ods. 1 Tr. por. a odmietol k veci vypovedať. Poškodený XXXXX XXXXX (č. I. 17-21) občan XXXXX bol vypočutý iba jedenkrát, a to po začatí trestného stíhania, na Obvodnom oddelení XXXXX, nakoľko až na mieste jeho obchodného rokovania v XXXXX zistil, že mu z vozidla zn. XXXXX XXXXX, ktoré prevzal dňa 22.04.2013 v požičovni XXXXXo XXXXX odcudzili elektroniku, ktorá je uvádzaná v skutkovej vete tohto uznesenia. Potom opustil územie Slovenskej republiky. V priebehu prípravného konania boli procesne použiteľným spôsobom vypočutí v procesnom postavení svedkov XXXXX (č. I. 119-120), svokor obvineného XXXXX, ktorý využil ustanovenie §-130 ods. 2 Tr. por. a odmietol vypovedať, jeho manželka XXXXX (č. I. 121-122) k veci uviedla, že vozidlo XXXXX je písané na jej otca, pričom ho používa ona a jej manžel obv. XXXXX. XXXXXedkyňa XXXXX navyše dodala, že nevie o tom, že by toto vozidlo pred 22.04.2013 počas celého dňa niekomu zapožičala. Jeho spolupáchatel' sa orgánom prípravného konania nepodarilo ustáliť. Vzhľadom k tomu, že nebol v prípravnom konaní produkovaný iný v konaní pred súdom použiteľný dôkaz usvedčujúci obv. XXXXX, zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona, bola dňa 27.07.2015 na XXXXX zaslaná žiadosť o zaujatie odborného stanoviska s prílohami 1kus DVD nosič s originálom kamerového záznamu z kamerového systému čerpacej stanice XXXXX XXXXX smerom do Bratislavy zo dňa 22.04.2013, fotografia osoby obv. XXXXX zo systému XXXXX z roku 2004, fotografia obvineného XXXXX zo systému XXXXX z roku 2014, za účelom individuálnej identifikácie a na skúmanie antropologickou a somatoskopickou metódou. Zo záverov odborného stanoviska KEÚ PZ vyplýva, že zobrazená relevantná osoba nie je vhodná na skúmanie za účelom antropologickej identifikácie, nakoľko detail zaznamenananej osoby nie je pre individuálnu identifikáciu dostačujúci.

Dňa 26.11.2015 predložil poverený príslušník Pz na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. Preskúmaním predmetného návrhu spolu so spisovým materiálom som dospel k záveru, že tento je dôvodný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd

hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Z vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že obv. XXXXX sa dňa 22.04.2013 síce nachádzal na čerpacej stanici XXXXX XXXXX ako to vyplýva z jeho výpovede v procesnom postavení svedka, ktorú však nemožno použiť v tomto konaní ako dôkaz, ale iné dôkazné prostriedky usvedčujúce ho zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa §-20, § 212 ods. 1 Tr. zákona sa v spise nenachádzajú, teda z dôvodu dôkaznej núdze, nakoľko jeho manželka XXXXX neuviedla také skutočnosti, ktoré by zosilnili dôkaznú situáciu, jeho svokor XXXXX na ktorého je písané vozidlo XXXXX XXXXX XXXXX, ktoré výlučne používal dňa 22.04.2013 iba obv. XXXXX, využil ustanovenie §-130 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a odmietol vypovedať a jediným pred súdom použiteľným a usvedčujúcim dôkazom o tom, že sa obv. XXXXX nachádzal na mieste činu, je fotografia vozidla XXXXX XXXXX XXXXX, ktoré on používal na čerpacej stanici XXXXX XXXXX zo dňa 22.04.2013 lebo osoby, ktoré z neho vystúpili nie je podľa záverov odborného vyjadrenia KEÚ PZ XXXXX možné bezpochyby identifikovať, nie je zákonným spôsobom možné postaviť obvineného XXXXX pred súd, bolo potrebné rozhodnúť tak ako to konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Drozd  
prokurátor