



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 252/14/1105-36
EEČ: 2-12-346-2017

Bratislava V 30.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.04.2014 v Bratislave na Panónskej ceste č. 16 v OC Danubia v predajni Carrefour vzal krabičku prezervatívov zn. Durex Real Feel v hodnote 3,99 Eur a krabičku prezervatívov zn. Durex elite v hodnote 3,19 Eur, a to tak, že jednu krabičku si v priestoroch predajne vložil do vrecka bundy a druhú do vrecka nohavíc, ktoré mal oblečené na sebe a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, čím pošk. spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 7,18 Eur,

toho skutku sa dopustil po tom, čo mu bola Obvodným oddelením PZ Podunajské Biskupice dňa 19.03.2014 uložená bloková pokuta pod číslom XXXXX vo výške 15,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 19.04.2014 poverený príslušník PZ vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V sp.zn. 1Pv 252/14/1105-8 zo dňa 23.09.2014 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola určená obvinenému skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesením sp.zn. 1Pv 252/14/1105-1 zo dňa 16.01.2017 prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX V podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku rozhodla, že v trestnom stíhaní sa pokračuje, nakoľko sa obvinený neosvedčil, pretože obvinený ml. XXXXX sa dňa 15.05.2015 a 18.05.2015 dopustil čiastkových útokov pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona čiastočne spolupáchateľstvom a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona, za čo bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 21.03.2016, právoplatným dňa 30.09.2016.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchmi obvineného, poškodeného a svedkov, ako aj listinnými dôkazmi.

Ml. obvinený XXXXX sa v rámci výsluchu obvineného (č.l. 27-29) ku skutku priznal a uviedol, že je mu to veľmi ľúto, už sa to nebude opakovať. V apríli roku 2014 ráno okolo 9:00 išiel aj s kamošom do predajne Carrefour na Panónskej ceste v Bratislave a keď prechádzali po predajni, chcel skúsiť niečo nové, a tak si zobral dve krabičky prezervatívov, ktoré boli uložené v regáli pri šampónoch, pričom jednu si vložil do vrečka na bunde a druhú do vrečka na nohaviciach. Potom išli aj s kamošom zaplatiť bagety a keď prešli cez pokladničnú zónu po zaplatení bagiet, zastavil ich tam pracovník SBS služby s tým, že ich videl na kamere a majú ísť s ním dozadu do miestnosti. Keď prišli do miestnosti, vydal pracovníkovi SBS služby dobrovoľne uvedené krabičky prezervatívov, ktoré nezaplatil. Potom ho nechali čakať na príchod polície a kamoša pustili, keďže nič nemal.

Svedkyňa XXXXX v rámci výsluchu (č.l. 30-31) odmietla vypovedať, nakoľko obvinený je jej syn.

Svedok – poškodený XXXXX XXXXX, a.s., prostredníctvom splnomocneného zástupcu XXXXX v rámci výsluchu (č.l. 33-35) popísal priebeh skutku zhodne so zisteným skutkovým stavom a uviedol, že nakoľko tovar bol vrátený naspäť do predaja, nevznikla spoločnosti žiadna škoda.

Svedok XXXXX (č.l. 8-9, 37-38) uviedol, že je pracovník SBS spol. XXXXX, zaradený do OC Danubia v Bratislave na Panónskej ceste č. 16 v Bratislave. Dňa 19.04.2014 mal službu za pokladničnými zónami. Okolo 08.30 hod. ho kontaktovala kolegyňa, že si všimla na kamere dvoch mladých chlapcov, pričom jeden z nich vložil do nákupného košíka 2 krabičky prezervatívov, potom s tým prešli medzi regále

s vínom, a keď odtiaľ vychádzali, už krabičky nemali. Potom išli ku pokladni, avšak prezervatívy sa medzi zaplateným tovarom nenachádzali. On a kolega ich oslovil, aby ich nasledovali do kancelárie, na čo za nimi bez problémov išli. Jeden z nich vybral z vrečka bundy, ktorú mal na sebe, 2 krabičky nepoškodených prezervatívov. Na základe predloženého občianskeho preukazu zistil, že osoba, ktorá za tovar nezaplatila bol XXXXX. Potom telefonicky kontaktoval políciu.

V rámci dokazovania boli zabezpečené aj ďalšie dôkazy, a to najmä úradný záznam č. XXXXX Carrefour o krádeži prezervatívov v hodnote 7,18 Eur, blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 15,- Eur č. XXXXX vydaný Obvodným oddelením PZ Podunajské Biskupice a právoplatný dňa 19.03.2014 a správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 08.07.2014.

V priebehu trestného konania bolo z odpisu z registra trestov ml. obvineného XXXXX a z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 21.03.2016, právoplatného dňa 30.09.2016, zistené, že ml. obvinený bol uznávaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal čiastkovými útokmi zo dňa 15.05.2015 a 18.05.2015, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace, pričom výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Okrem toho, obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 17.04.2016, právoplatným dňa 17.04.2016 uznávaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 4 mesiace, a tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky.

Z vykonaného dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený. Preskúmaním celého spisového materiálu som však v rámci výkonu dozoru zistila, že je dôvodné trestné stíhanie vedené proti mladistvému obvinenému zastaviť podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona odňatím slobody až na dva roky sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný bol spáchaný dňa 19.04.2014, teda skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom v danom konkrétnom prípade má povahu odsudzujúceho rozsudku trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 21.03.2016, právoplatný dňa 30.09.2016, ktorým bol XXXXX uznaný vinným za pokračovací prečin krádeže spáchaný čiastkovými útokmi dňa 15.05.2015 a 18.05.2015. V prípade podania obžaloby a uznania viny obvineného súdom, by teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona je zákonom ustanovená trestná sadzba až na dva roky. Vzhľadom na to, že sa trestné sadzby v súlade s ustan. § 117 ods. 1 Trestného zákona u mladistvých obvinených znižujú na polovicu, je zákonom ustanovená trestná sadzba v prípade mladistvých pre uvedený trestný čin až jeden rok.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností som dospela k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného zákona z dôvodu jeho neúčelnosti a nehospodárnosti, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený. Súd by pri ukladaní trestu zo zákona prihliadal na to, že skutok spáchal obvinený ako mladistvý, ako aj na povahu a závažnosť tohto trestného činu. Okrem toho, v prípade mladistvých sa uprednostňuje ukládanie trestov nespojených s odňatím slobody. Z uvedených dôvodov s poukazom na trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 21.03.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.04.2016, nie je dôvodný predpoklad uloženia prísnejšieho trestu odňatia slobody ako toho, ktorý bol obvinenému už uložený v inom konaní.

Poukazujem na to, že v prípade pokračovania v trestnom stíhaní by bolo potrebné vykonať ďalšie úkony trestného konania. Výsledky doterajšieho konania odôvodňujú postavenie obvineného pred súd a podanie obžaloby, avšak za daných okolností takýto postup považujem za nehospodárny a neúčelný, nakoľko by dochádzalo k zbytočnému predlžovaniu trestného stíhania, ktoré by však viedlo fakticky k uloženiu obdobného trestu, ako bol už obvinenému uložený v inom trestnom konaní, prípadne ku upusteniu od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Hildegarda Vojtková
prokurátorka