



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 333/15/1105
EEČ: 2-12-347-2015

Bratislava V 22.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 177/1993 Zbierky zákonov
Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného
súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov
- Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, v čase od 17.00 hod. dňa 11.07.1993 do 10.00 hod. dňa 12.07.1993 v Bratislave na Víglašskej ulici pred domom č. 11 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX evidenčné číslo vozidlo: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na ľavých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. BLAUPUNKT, typ BF 177CN a 1 ks slnečné okuliare zn. RAYBAN 206780, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške

asi 15 000 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške asi 3 000 Sk,

2/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX v čase od 17.00 hod. dňa 13.07.1993 do 06.15 hod. dňa 14.07.1993 v Bratislave na Kopčianskej ulici pred domom č. 88 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorové vozidla zn. XXXXX, bielej farby, ŠPZ: XXXXX, tým spôsobom, že vnikli do zámkového mechanizmu na ľavých dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. PANASONIC s reproduktormi neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 7 500 Sk,

3/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX v čase od 10.00 hod. dňa 14.07.1993 do 12.00 hod. dňa 15.07.1993 v Bratislave na Fedinovej ulici pred domom č. 2 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorové vozidla zn. XXXXX, bielej farby, ŠPZ: XXXXX, tým spôsobom, že vnikli do uzamykacieho mechanizmu obidvoch dverí na pravej strane vozidla a z vozidla odcudzili autorádio neznámej značky a výrobného čísla, 1 ks pánsku koženú bundu čiernej farby, fotoaparát zn. MINOLTA neznámeho výrobného čísla, pánsku joggingovú súpravu, pánske tenisky č. 8 zn. REBOOK, digitálny záznamník zn. CASIO, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 40 000 Sk,

4/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX v čase od 13.15 hod. dňa 26.09.1993 do 15.30 hod. dňa 26.09.1993 v Bratislave na Černyševského ulici pred domom č. 7 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ŠPZ: XXXXX, hnedej metalízy, tým spôsobom, že rozbili sklo na pravých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. PIONEER neznámeho výrobného čísla, 8 ks audio kaziet, čím poškodenej organizácií XXXXX, so sídlom XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 10 800 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške asi 7 000 Sk,

5/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX dňa 28.09.1993 v čase od 00.30 hod. do 12.00 hod. v Bratislave na Kapicovej ulici pred domom č. 11 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, bielej farby, ŠPZ: XXXXX, tým spôsobom, že vnikli do zámku pravých predných dverí a z vozidla odcudzili autorádio zn. SENCOR neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške asi 7 000 Sk,

6/ obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným XXXXX dňa 30.10.1993 v dobe od 16.00 hod. do 19.00 hod. v Bratislave na Podzáhradnej ulici č. 43 na parkovisku pred domom vykonali vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ŠPZ: XXXXX, kde vyháčkovali dvere, vnikli do vozidla, z ktorého odcudzili autorádio zn. GERHARDTYP GXR 818 S, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, spôsobili škodu v sume 4000 Sk,

7/ obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX dňa 31.10.1993 v dobe od

19.25 hod. do 19.30 hod. v Bratislave na Dudvážskej ulici č. 39 na parkovisku pred domom vykonali vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ŠPZ: XXXXX a to tak, že vyháčkovali dvere na vozidle a z vozidla odcudzili autorádio zn. ROADSTAR, čím poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom na území Českej republiky: XXXXX, spôsobili škodu v sume 6 500 Sk,

8/ obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX dňa 31.10.1993 v Bratislave na Dudvážskej ulici č. 19 na parkovisku pred obytným domom vykonali vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ŠPZ: XXXXX, vyháčkovali dvere, vnikli do vozidla, z ktorého odcudzili autorádio zn. MTC, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu v sume 2 500 Sk,

9/ obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX dňa 10.11.1993 v Bratislave na ulici Líščie Nivy č. 3 násilím vnikli do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ŠPZ: XXXXX, kde vyháčkovali dvere, vnikli do vozidla, z ktorého odcudzili autorádio s prehrávačom zn. PIONEER, čím poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom: XXXXX, spôsobili škodu v sume 6 500 Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-1591/93 dňa 20.01.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 1/ až 5/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-1951/93 zo dňa 17.05.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené pod bodmi 6/ až 9/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 29.05.2015 uznesením sp. zn. ORP-1591/2-OVK-B5-1993 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec vedenú proti obvinenému ml. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX a spol. pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/

Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a iné, nakoľko z postupu vyšetrovateľov PZ, ktorí boli v minulosti vo veci činní a vzhľadom na obťažnosť a rozsiahlosť vyšetrovania, okrem iného v uvedenej trestnej veci bolo stíhaných 25 obvinených pre 98 skutkov, nebolo možné predpokladať, že vyšetrovanie bude možné ukončiť v dohľadnej dobe.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 27.11.2015 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-485/2-VYS-B5-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrovateľmi PZ právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.

Podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a to na základe výpovedí obvineného ml. XXXXX (č. l. 40 – 43), spolupáchatel'ov, obvinených ml. XXXXX (č. l. 44 – 49), ml. XXXXX (č. l. 50 - 53), XXXXX (č. l. 54 – 57), XXXXX (č. l. 58 – 61), XXXXX (č. l. 62 – 65), XXXXX (č. l. 66 - 68) a XXXXX (č. l. 69 – 72), poškodených XXXXX (č. l. 95 - 96), XXXXX (č. l. 115 - 116), XXXXX (č. l. 132 – 134, 135 - 138), splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX (č. l. 147 – 148),

XXXXX (č. l. 161 – 162), XXXXX (č. l. 179 – 180), splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX (č. l. 234 – 235), XXXXX (č. l. 298 – 299) a splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX (č. l. 353 – 354), svedkov XXXXX (č. l. 97 – 99) a XXXXX (č. l. 150 – 151), odborného vyjadrenia znalca z odboru doprava cestná, nehody v cestnej doprave, technický stav cestných vozidiel a odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX (č. l. 76 - 84) a odborného vyjadrenia spoločnosti JHS s.r.o. (odbor ekonomika a riadenie podnikov, č. l. 85 - 91), ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu (č. l. 101 – 105, 117 – 121, 139 – 143, 152 – 156, 167 – 171, 236, 356 - 357), služobný záznam inšp. Cirmana (č. l. 144), oznámenie o ohodnotení veci (č. l. 164), zápisnica o vydaní veci (č. l. 165), protokol o vrátení veci (č. l. 166), služobný záznam npor. Kurtiša (č. l. 174), záznam o predvedení (č. l. 175, 176), návrh na začatie trestného stíhania (č. l. 181 – 184), záznam o predbežnom zaistení veci (č. l. 221, 222 - 223), záznam o vykonaní previerky na mieste činu (č. l. 224 – 225, 226 – 227), záznam inšp. L. Földesa (č. l. 228), úradný záznam vr. inšp. Banása (č. l. 229), úradný záznam ppráp. Baláža (č. l. 237), úradný záznam ppor. Nagyvendégiho (č. l. 363) a záznam práp. P. Šeboka (č. l. 364), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré naplňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý aj obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovenia § 247 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo ku skutkom, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin poškodzovania cudzej veci uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, trest zákazu činnosti alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Vyšetrovateľ PZ vznesol obvinenia ml. XXXXX dňa 20.01.1994 a to pre skutky, ku ktorým došlo v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 11.07.1993 do 10.00 hod. dňa 12.07.1993, v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 13.07.1993 do 06.15 hod. dňa 14.07.1993, v presne nezistenom čase od 10.00 hod. dňa 14.07.1993 do 12.00 hod. dňa 15.07.1993, dňa 26.09.1993 v čase od 13.15 hod. do 15.30 hod. a dňa 28.09.1993 v čase od 0.30 hod. do 12.00 hod. a dňa 17.05.1994 a to pre skutky, ku ktorým došlo dňa 30.10.1993 v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., dňa 31.10.1993 v čase od 19.25 hod. do 19.30 hod., dňa 31.10.1993 a dňa

10.11.1993.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, trvala päť, resp. tri roky. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti obvinenému vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 14.02.1996, kedy vyhotovil uznesenie sp. zn. OUV-1591/93 podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní. Vyšetrovateľ PZ však v období od 15.02.1996 do 06.12.2006 v rámci vyšetrovania nevykonával ani jeden relevantný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal skutočne pokračovať až dňa 07.12.2006, kedy vyhotovil záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu poškodeným XXXXX. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 15.02.1996 do 06.12.2006 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržoval v cudzine a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne zastavené.

Obvinený ml. XXXXX síce bol v tomto období opakovane právoplatne odsúdený a to na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.09.1997 pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, písm. b/, ods. 2 Trestného zákona a trestný čin neplnenia odvodnej povinnosti podľa § 267 ods. 1 Trestného zákona (konkrétne pre skutky z obdobia od 04.09.1995 do 12.10.1995), trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.01.1998 pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 28.04.1994), rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.02.1998 pre pokračujúci trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. e/ Trestného zákona (konkrétne pre skutky z obdobia od 03.08.1997 do 09.09.1997), ako aj na základe rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.01.2005 pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona (konkrétne pre skutky zo dňa 31.03.2000 a zo dňa 31.03.2000), ale minimálne v období od 01.04.2000 do 06.12.2006 nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby, lebo obvinený v tomto období nespáchal nové trestné činy, na ktoré Trestný zákon, účinný do 31.12.2005, ustanovoval trest rovnaký alebo prísnejší.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako tri roky, resp. päť rokov a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní..

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor