



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 166/20/1105-7  
EEČ: 2-12-348-2022

Bratislava V 24.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 3.9.2020, spisová značka 1 Pv 166/20/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

obvinený XXXXX v rámci trestného stíhania začatého dňa 29.07.2019 vo veci prečinu Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX Petržalka - sever pod ČVS: XXXXX dňa 30.07.2019 v čase od 09:25 hod. do 09:50 hod. na danom obvodnom oddelení pred povereným príslušníkom PZ v rámci svojej výpovede v procesnom postavení svedka po riadnom zákonnom poučení uviedol, že dňa

29.07.2019 sa nachádzal spolu s XXXXX XXXXX Dzurekom na schodoch na Tyršovom nábreží pri Dunaji v Bratislave, kde XXXXX vybral z batohu plastové vrečko, o ktorom sa vyjadril, že je to marihuana a ide si dať a či nechcú aj oni, pričom keď na miesto došli policajti, XXXXX odhodil sáčok s marihuanou a šišku a obvinený XXXXX policajnej hliadke povedal, že to nie je jeho, ani XXXXX XXXXX, pričom obvinený XXXXX bol dňa 29.01.2020 vypočutý v procesnom postavení svedka po vznesení obvinenia ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 15, XXXXX v danom trestnom konaní, kde po riadnom zákonnom poučení pred povereným príslušníkom PZ v budove Obvodného oddelenia PZ XXXXX Petržalka – sever uviedol, že dňa 29.07.2019 kúpil spolu s XXXXX XXXXX marihuanu v hodnote 30,-€ od neznámej osoby na Obchodnej ulici v Bratislave, na ktorú sa zložili rovným dielom a spolu išli do Petržalky k Dunaju na nábrežie, kde stretli XXXXX, pytlík s marihuanou mal pri sebe XXXXX, ktorý ho vytiahol a položil na zem, pričom po chvíli k nim prišli policajti a tým obvinený XXXXX uviedol, že vrečko s marihuanou je XXXXX a povedal to preto, lebo sa zľakol a nevedel čo sa bude diať, mal z toho strach, pričom uznesením prokurátora Okresnej prokuratúra XXXXX V podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 16.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2020 bolo vyššie uvedené trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX zastavené, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený a obvinený XXXXX v rámci trestného stíhania začatého dňa 29.07.2019 vo veci prečinu Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru Petržalka - sever pod ČVS: XXXXX, dňa 30.07.2019 v čase od 05:45 hod. do 06:20 hod. na danom obvodnom oddelení pred povereným príslušníkom PZ v rámci svojej výpovede v procesnom postavení svedka po riadnom zákonnom poučení uviedol, že dňa 29.07.2019 v čase okolo 20:30 hod. spolu s XXXXX stretli XXXXX, s ktorým šli na schody k Dunaju na Tyršovom námestí, kde im XXXXX ukázal igelitové vrecúško s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa XXXXX nevyjadril, ale mysleli si, že sa jedná o marihuanu, pričom počas toho, ako sa nachádzali pri Dunaji, k nim podišli policajti a pýtali sa ich, koho je igelitové vrecúško, na čo obvinený XXXXX uviedol, že je to XXXXX pričom obvinený bol dňa 29.01.2020 vypočutý v procesnom postavení svedka po vznesení obvinenia ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 15, XXXXX v danom trestnom konaní, kde po riadnom zákonnom poučení pred povereným príslušníkom PZ v budove Obvodného oddelenia PZ XXXXX Petržalka - sever uviedol, že dňa 29.07.2019 kúpil spolu s XXXXX marihuanu v hodnote 30,-€ od neznámej osoby a spolu išli na schody pri Sade XXXXX, kde chceli užiť marihuanu a tam sa náhodne stretli s XXXXX, pričom obvinený XXXXX mal celý čas pri sebe plastové vrečko s marihuanou až dovtedy, kým prišli na dané miesto, kde vrečko pred policajtami zahodil XXXXX a tým uviedol, že to patrí XXXXX, na čo bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúra XXXXX V podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 16.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2020 bolo vyššie uvedené trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX zastavené, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 3.9.2020, spisová značka 1 Pv 166/20/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-194/1-VYS-B5-2020 zo dňa 29.05.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený XXXXX v rámci trestného stíhania začatého dňa 29.07.2019 vo veci prečinu Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX Petržalka - sever pod ČVS: XXXXX, dňa 30.07.2019 v čase od 09:25 hod. do 09:50 hod. na danom obvodnom oddelení pred povereným príslušníkom PZ v rámci svojej výpovede v procesnom postavení svedka po riadnom zákonom poučení uviedol, že dňa 29.07.2019 sa nachádzal spolu s XXXXX XXXXX na schodoch na Tyršovom nábreží pri Dunaji v Bratislave, kde XXXXX vybral z batohu plastové vrečko, o ktorom sa vyjadril, že je to marihuana a ide si dať a či nechcú aj oni, pričom keď na miesto došli policajti, XXXXX odhodil sáčok s marihuanou a šišku a obvinený XXXXX policajnej hliadke povedal, že to nie je jeho, ani XXXXX XXXXX, pričom obvinený XXXXX bol dňa 29.01.2020 vypočutý v procesnom postavení svedka po vznesení obvinenia ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 15, XXXXX v danom trestnom konaní, kde po riadnom zákonom poučení pred povereným príslušníkom PZ v budove Obvodného oddelenia PZ XXXXX Petržalka – sever uviedol, že dňa 29.07.2019 kúpil spolu s XXXXX XXXXX marihuanu v hodnote 30,-€ od neznámej osoby na Obchodnej ulici v Bratislave, na ktorú sa zložili rovným dielom a spolu išli do Petržalky k Dunaju na nábrežie, kde stretli XXXXX, pytlík s marihuanou mal pri sebe XXXXX, ktorý ho vytiahol a položil na zem, pričom po chvíli k nim prišli policajti a tým obvinený XXXXX uviedol, že vrečko s marihuanou je XXXXX a povedal to preto, lebo sa zľakol a nevedel čo sa bude diať, mal z toho strach, pričom uznesením prokurátora Okresnej prokuratúra XXXXX V podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 16.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2020 bolo vyššie uvedené trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX zastavené, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený a obvinený XXXXX v rámci trestného stíhania začatého dňa 29.07.2019 vo veci prečinu Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru Petržalka - sever pod ČVS: XXXXX, dňa 30.07.2019 v čase od 05:45 hod. do 06:20 hod. na danom obvodnom oddelení pred povereným príslušníkom PZ v rámci svojej výpovede v procesnom postavení svedka po riadnom zákonom poučení uviedol, že dňa 29.07.2019 v čase okolo 20:30 hod. spolu s XXXXX stretli XXXXX, s ktorým šli na schody k Dunaju na Tyršovom námestí, kde im XXXXX ukázal igelitové vrecúško s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa XXXXX nevyjadril, ale mysleli si, že sa jedná o marihuanu, pričom počas toho, ako sa nachádzali pri Dunaji, k nim podišli policajti a pýtali sa ich, koho je igelitové vrecúško, na čo obvinený XXXXX uviedol, že je to XXXXX, pričom obvinený bol dňa 29.01.2020 vypočutý v procesnom postavení svedka po vznesení obvinenia ml. XXXXX, nar. nar. XXXXX, bytom XXXXX 15, XXXXX v danom trestnom konaní, kde po riadnom zákonom poučení pred povereným príslušníkom PZ v budove Obvodného oddelenia PZ XXXXX Petržalka - sever uviedol, že dňa 29.07.2019 kúpil spolu s XXXXX marihuanu v hodnote 30,-€ od neznámej osoby a spolu išli na schody pri Sade

XXXXX, kde chceli užiť marihuanu a tam sa náhodne stretli s XXXXX, pričom obvinený XXXXX mal celý čas pri sebe plastové vrečko s marihuanou až dovtedy, kým prišli na dané miesto, kde vrečko pred policajtami zahodil XXXXX a tým uviedol, že to patrí XXXXX, na čo bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúra XXXXX V podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 16.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2020 bolo vyššie uvedené trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX zastavené, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V sp. zn. 1 P v 166/20/1105-4 zo dňa 03.09.2020 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX (ďalej len „obvinený“) podmienene zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku mu bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 15.09.2020, teda skúšobná doba podmienene zastavenia trestného stíhania trvala od 15.09.2020 do 15.03.2022.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený XXXXX v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme DVS, AVÍZO, OTE, register trestov, lustrácia v systéme GP SR). Obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil dvoch priestupkov na úseku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (nedodržanie povinnosti venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke a nedodržanie povinnosti mať pri sebe platné doklady), ktoré bol vyriešené blokovými pokutami vo výške 50 eur a 20 eur zaplatenými na mieste spáchania skutkov. Obvinený sa teda v priebehu skúšobnej doby dopustil dvoch protiprávnych konaní (priestupkov na úseku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky), závažnosť jeho protiprávnych konaní ale s poukazom na sankcie, ktoré mu boli za spáchanie priestupku uložené, je potrebné považovať za nízku, a to z dôvodu, že intenzita vyššie uvedených protiprávnych konaní obvineného v priebehu skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania nedosiahla taký rozsah, aby bolo možné konštatovať, že obvinený počas skúšobnej doby nevedol riadny život. V prípade obvineného ide navyše o osobu vo veku 20 rokov, u ktorej existujú všetky predpoklady na to, aby sa zaradila do spoločnosti, našla si zamestnanie a viedla riadny život.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienene zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko ich trestnoprávnym konaním žiadna škoda nevznikla.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená osvedčil, viedol riadny život a keďže splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa doručenia odpisu tohto uznesenia na Okresnú prokuratúru XXXXX V. Sťažnosť má odkladný účinok.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár  
prokurátor