



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 94/17/1105-13  
EEČ: 2-12-349-2017

Bratislava V 07.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4/780 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 24.02.2017 v čase o 20:15 v Bratislave na Viedenskej ceste v Sade XXXXX počas kontroly hliadkou PMJ KR PZ XXXXX vytiahol z pravého vrecka bundy 1 ks biely plastový obal s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny a 1 ks čierno - zelený plastový obal s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny o ktorých sa vyjadril že sa jedná o marihuanu, a že túto má pre vlastnú potrebu, a ktoré následne v čase o 20:20 hod. po poučení v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal hliadke PZ, pričom následným znaleckým skúmaním KEÚ PZ v Bratislave bolo zistené, že predložený 1 ks biely plastový obal obsahuje sušené konope s hmotnosťou 749 mg, s priemernou koncentráciou 14,9, % hmotnostných THC, obsahujúce 112 mg THC, a ďalej bolo zistené že predložený 1 ks zeleno-čierny

plastový obal obsahuje sušené konope s hmotnosťou 616 mg, s priemernou koncentráciou 12,6 % hmotnostných THC, obsahujúce 78 mg THC, čo predstavuje dve obvykle jednorázové dávky; THC je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálne polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V uznesení pod spis. zn. ORP-233/1-VYS-B5-2017 zo dňa 27.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 25.05.2017 po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis tunajšej prokuratúre s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného mladistvého XXXXX.

Po preskúmaní celého spisového materiálu som zistil, že v uvedenom prípade sú splnené všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku a takýto postup je v tejto veci plne dôvodný.

Preskúmaním na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zároveň zistil, že je potrebné zmeniť právnu kvalifikáciu stíhaného skutku, keďže podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Krajského súdu XXXXX sp. zn. 3164/12 zo dňa 15.11.2016 súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorázovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorázovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany. S poukazom na uvedené stanovisko je evidentné, že v danom prípade po zrátaní hmotností zaisteného materiálu ide o dve obvykle jednorázové dávky. Z tohto dôvodu v zmysle ustanovenia § 135 ods. 1 Trestného zákona som zmenil právnu kvalifikáciu stíhaného skutku na prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený mladistvý XXXXX je teda stíhaný pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na ktorý zákon pri

mladistvých páchatel'och stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 18 mesiacov. Teda je naplnená podmienka uvedená v ust. § 216 ods. 1 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý Trestný zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinený mladistvý XXXXX sa vo svojom výsluchu ako obvinený dňa 03.05.2017 pred vyšetrovateľom PZ ku stíhanému skutku priznal v plnom rozsahu a svoj čin oľutoval, pričom toto jeho priznanie je potrebné posudzovať za vyhlásenie, že spáchal skutok, pre ktorý je v tomto konaní stíhaný, čím je splnená podmienka uvedená v § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Taktiež obvinený mladistvý XXXXX pri svojom vyššie uvedenom výsluchu dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Tým je naplnená aj ďalšia podmienka uvedená v § 216 ods. 1 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Tým, že ide v osobe obvineného o osobu doposiaľ netrestanú a doteraz priestupkovo neprejednávanú, možno v zmysle § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s prihliadnutím na jeho doterajší život i okolnosti prípadu horeuvedené rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z predloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

V zmysle § 216 ods. 2 Trestného poriadku som určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, nakoľko túto považujem za primeranú okolnostiam spáchania daného prečinu a osobe obvineného.

Vzhľadom na horeuvedené, som sa rozhodol trestné stíhanie mladistvého XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, rozhodne po jej uplynutí prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX V, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

JUDr. Peter Tichý  
prokurátor