



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 48/16/1105-1
EEČ: 2-12-349-2016

Bratislava V 02.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.01.2016 v čase o 20.20 hodine v Bratislave na Kopčianskej ulici pod nadjazdom Bratskej ulice odhodil obvinený na cestu papierovú skladačku s obsahom bielej kryštalickej látky, následne na to bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava a nakoľko vzniklo podozrenie že sa obvinený dopustil trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi bol obvinený hliadkou PMJ obmedzený na osobnej slobode, následne bola vykonaná obhliadka miesta činu pri ktorej bola zaistená vecná stopa – papierová skladačka s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom kriminalisticko – expertíznym skúmaním vykonaným KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že predložená papierová skladačka obsahovala kryštalickej materiál s hmotnosťou 35 mg s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamín, čo KEÚ PZ považuje za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia Petržalka - sever, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 22.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.08.2016 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Po preštudovaní samotného návrhu ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci je dôvod na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona – Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi - kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Vychádzajúc zo záverov súdnej praxe je na mieste uviesť, že pojem „obvykle jednorazová dávka“ je pojmom právnym, a preto Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať množstvo, ktoré by malo tvoriť jednorazovú dávku konkrétnej drogy (uznesenia Krajského súdu v Bratislave 1To/168/2001, 4To/127/2011, 4To/44/2016).

Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí 4To 44/2016 uzatvára, že „za

jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu je potrebné považovať materiál, ktorý dosahuje minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg (metamfetamín vo forme voľnej bázy). Od celkovej hmotnosti 100 mg sa potom budú odvíjať násobky obvykle jednorazovej dávky drogy uvedené v ustanovení § 135 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Celková hmotnosť zaisteného materiálu sa pritom posudzuje vo svojej celistvosti a je bez významu, či páchatel mal prechovávané množstvo drogy rozdelené na viacero častí (napríklad rozdelené do tzv. skladačiek). V prípade, ak celkové zaistené množstvo drogy (psychotropnej látky metamfetamín) nedosiahne hmotnosť minimálne 100 mg nepôjde o trestnoprávnu problematiku, nakoľko takéto nižšie množstvo drogy nebude napĺňať pojem obvykle jednorazová dávka predmetnej psychotropnej látky a to ani vtedy nie ak by obsah účinnej látky bol vyšší ako 10 mg“.

V predmetnom prípade celkové množstvo metamfetamínu zisteného u obvineného (biely kryštalický materiál s hmotnosťou 35 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg) nie je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria. Obvinený teda nedisponoval ani minimálnym hmotnostným množstvom psychotropnej látky - metamfetamínu, pričom v zmysle súdnej praxe je za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu ustálený materiál dosahujúci minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg a obsahujúci účinnú látku minimálne 10 mg. Keďže u obvineného sa našlo množstvo látky, ktoré síce obsahom účinnej látky presahuje 10 mg, ale hmotnostne nepresahuje 100 mg, konanie obvineného nebolo spôsobilé naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je na mieste voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť, pretože nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistil, že by obvinený svojím konaním naplnil skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na vyššie popísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor