



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 136/17/1105-6
EEČ: 2-12-351-2017

Bratislava V 07.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 15 XXXXX, Slovensko

povolanie: vodič

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

Ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, IČO: 43 372 198, miesto podnikania XXXXX, XXXXX, na základe živnostenského oprávnenia vydaného Okresným úradom Pezinok, číslo živnostenského registra: XXXXX, a na základe Zmluvy o sprostredkovaní dodávky služby uzavretej so spol. K + S, s. r. o., vykonával v období od 1.7.2016 do 26.10.2016 ako sprostredkovateľ pre spol. K + S, s. r. o., záujemcu o kuriérské služby spočívajúce v preprave a doručení balíkových zásielok v systéme spol. General Logistic Systems Slovakia, s. r. o., kde v rozpore s bodom č. 4.17 Zmluvy o sprostredkovaní dodávky služby po doručení jednotlivých balíkov konečným zákazníkom v období od 4.10.2016 do 26.10.2016 na rôznych miestach v Bratislave, okrem iného aj na Budatínskej ulici, Tupolevovej ulici a Röntgenovej ulici vyinkasovanú dennú hotovosť neodovzdal v depe spol. GLS Slovakia, s. r. o., v Bratislave na Gogoľovej ul. 18 v celkovej sume 16 000,-eur a túto si ponechal XXXXX vlastnú potrebu, týmto svojím konaním spôsobil spol. XXXXX, XXXXX 4,

IXXXXX celkovú škodu vo výške 16 000,-eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
30 mesiacov

Zároveň určujem obvinenému podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku, aby v priebehu skúšobnej doby nahradil poškodenej spoločnosti K + S, s. r. o., XXXXX, XXXXX 4, IČO: 36 737 615, škodu vo výške 16 000,-eur(šestnásťtisíc eur).

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V OKP, uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 11.5.2017, podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku, spis. zn. ORP-992/4-VYS-B5-2016 trestne stíha obvineného XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, IČO: 43 372 198, miesto podnikania XXXXX, XXXXX, na základe živnostenského oprávnenia vydaného Okresným úradom Pezinok, číslo živnostenského registra: 130-18727, a na základe Zmluvy o sprostredkovaní dodávky služby uzavretej so spol. XXXXX vykonával v období od 1.7.2016 do 26.10.2016 ako sprostredkovateľ pre spol. XXXXX záujemcu o kuriérske služby spočívajúce v preprave a doručení balíkových zásielok v systéme spol. General Logistic Systems Slovakia, s. r. o., kde v rozpore s bodom č. 4.17 Zmluvy o sprostredkovaní dodávky služby po doručení jednotlivých balíkov konečným zákazníkom v období od 4.10.2016 do 26.10.2016 na rôznych miestach v Bratislave, okrem iného aj na Budatínskej ulici, Tupolevovej ulici a Röntgenovej ulici vyinkasovanú dennú hotovosť neodovzdal v depe spol. GLS Slovakia, s. r. o., v Bratislave na Gogoľovej ul. 18 v celkovej sume 16 000,-eur a túto si ponechal pre vlastnú potrebu, týmto svojím konaním spôsobil spol. XXXXX, XXXXX 4, XXXXX celkovú škodu vo výške 16 000,-eur.

Po skončení vyšetrovania dňa 5.6.2017 predložil vyšetrovateľ PZ spis tunajšej prokuratúre s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním kompletného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som zistil, že v uvedenom prípade sú splnené všetky podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku(podmienené zastavenie trestného stíhania).

Obvinený je stíhaný pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete ods. 1 ust. § 216 Tr. por., že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Zo spisu je ďalej evidentné, že obvinený XXXXX sa k spáchaniu trestného

činu (prečinu) priznal a teda vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú pochybnosti o tom, jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ dňa 11.5.2017 obv. XXXXX vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. Tým je naplnená aj druhá podmienka, uvedená v 1. vete ods. 1 citovaného ustanovenia Tr. por. t. j., že trestné stíhanie môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť.

Zo spisového materiálu, najmä však aj z výpovede poškodeného XXXXX z 31.5.2017, konateľa spol. K+S, s. r. o. vyplýva, že obvinený uzavrel s poškodenou spoločnosťou dohodu o uhradení záväzku vo výške 16 000,-eur, ktorú aj začal plniť a to na základe Notárskej zápisnice č. XXXXX(uznanie dlhu dlžníkom a vyhlásenie povinnej osoby o uznaní dlhu, o výkone rozhodnutia-exekúcií a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou a exekúciou a dohodu veriteľa a dlžníka o úhrade dlhu z 27.10.2016(č. I. 88-105). Poškodený bol taktiež vo výpovedi z 31.5.2017 oboznámený s podmienkami pre postup podľa § 216 Tr. por. a s týmto vyjadril súhlas. Obvineného považuje za šikovného človeka, patril medzi najšikovnejších kuriérov, ktorí pre firmu pracovali.

Tým, že ide v osobe obvineného o páchatela doteraz súdne netrestaného, nestíhaného pre iný trestný čin, neprejednávaného pre priestupok súvisiaci so stíhanou trestnou vecou(okrem dvoch dopravných priestupkov v rokoch 2013 a 2015 nižšej závažnosti, s uloženými blokovými pokutami vo výške 40,-eur a 10,-eur), možno v zmysle zákona, s prihliadnutím na jeho doterajší život, vek i okolnosti prípadu, dôvodne považovať rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

V danom prípade je splnená i podmienka podľa § 216 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, a to tak, že obvinený formou Notárskej zápisnice č. XXXXX) dňa 27.10.2016 uzavrel s poškodeným, spol. XXXXX, dohodu veriteľa a dlžníka o úhrade dlhu, vrátane uznania dlhu dlžníkom a vyhlásenie povinnej osoby o uznaní dlhu a o výkone rozhodnutia-exekúcií so súhlasom povinnej osoby s vykonateľnosťou a exekúciou, rovnako tak samostatne uznal dlh dňa 26.10.2016(č. I. 106) a čestne prehlásil, že sa dopustil stíhaného konania(č. I. 107-108).

Z predloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ods. 4, § - u 216 Tr. poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti, som rozhodol o podmienenom zastavení trestného stíhania vedeného proti obv. XXXXX, stíhaného pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov, tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a nahradí spôsobenú škodu, rozhodne tunajšia prokuratúra, že sa

obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

JUDr. Peter Dana
prokurátor