



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 195/17/1105-15  
EEČ: 2-12-355-2019

Bratislava V 15.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 22/2678 XXXXX, Slovensko

povolanie: dôchodkyňa

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 30.10.2017, spisová značka 4 Pv 195/17/1105-9, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa XXXXX v čase asi o 13:19 hod. v priestoroch výťahu v bytovom dome na XXXXX v Bratislave našla peňaženku s obsahom osobných dokladov a finančnej hotovosti vo výške 680,- Eur, ktorá predtým vypadla z tašky poškodenému XXXXX, túto finančnú hotovosť si následne prisvojila, poškodenému XXXXX doposiaľ nevrátila a použila ju pre vlastnú potrebu, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobila škodu vo výške 680,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 30.10.2017, spisová značka 4 Pv 195/17/1105-9, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V uznesením sp. zn. ORP-/ST-B5-2017 zo dňa 28.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 30.10.2017, sp. zn. 4 Pv 195/17/1105-14 právoplatným dňa 14.11.2017, bolo trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, s tým, že obvinenej bola určená skúšobná doba vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Nakoľko obvinená v priebehu prípravného konania uzavrela s poškodeným XXXXX dohodu o náhrade spôsobenej škody, bolo jej súčasne podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku uložené, aby v priebehu plynutia skúšobnej doby nahradila spôsobenú škodu – v zmysle uzavretej dohody s poškodeným.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a uplynula dňom 14.05.2019.

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinená XXXXX viedla v jej priebehu riadny život a súčasne splnila uloženú povinnosť náhrady škody.

Z výsledkov dožiadaní a lustrácií som zistil, že obvinená sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustila ďalšej trestnej činnosti a taktiež nebola, a ani nie je proti nej aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinená v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nebola prejednávaná ani za spáchanie priestupku. Dopytom na poškodeného bolo taktiež zistené, že obvinená tomuto dodatočne v priebehu plynutia skúšobnej doby uhradila spôsobenú škodu podľa ich vzájomnej dohody.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinená v priebehu skúšobnej doby, ktorá jej bola stanovená viedla riadny život, dodatočne si splnila i povinnosť náhrady škody v zmysle uzavretej dohody s poškodeným, čím splnila všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer  
prokurátor