



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 3/15/1105-27  
EEČ: 2-12-355-2016

Bratislava V 13.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podielníctvo podľa § 251 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov  
trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2, XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podielníctvo podľa § 251 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**1/ obvinený XXXXX** aj napriek vedomosti o tom, že XXXXX vykonal krádež vecí z bytu v Bratislave na XXXXX ul. č. XXXXX dňa 30.12.2003, kedy odcudzil peňažnú hotovosť v sume 46300,-Sk, tak XXXXX časť peňazí v sume asi 13000,-Sk prevzal od XXXXX a minul pre vlastnú potrebu,

**2/ obvinený XXXXX** v čase od 20.00 hod. do 20.15 hod. dňa 19.04.2004 v Bratislave na XXXXX ul. č. XXXXX v bráne domu vytrhol poškodenému XXXXX XXXXX z ruky mobilný telefón zn. Sony XXXXX, striebornej farby, IMEI: XXXXX a to tak, že keď poškodený uvedený telefón podával kamarátovi mu ho vytrhol, opýtal sa kamaráta poškodeného na PIN kód a zavolať z toho telefónu na neznáme číslo, po ukončení hovoru poškodeného XXXXX udrel dlaňou do oblasti tváre, následne ho sotil do dverí a povedal mu, že telefón si nechá do zálohy ako záruku a aby mu poškodený priniesol 500,-Sk, aby sa vykúpil a že na druhý deň o druhej to bude už 1000,-Sk a keď mu poškodený tieto peniaze neprinesie, tak si jeho telefón nechá a zároveň poškodeného dobije, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 890,-Sk,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Policajný orgán PZ, vtedajšieho oddelenie skráteneho vyšetrovania XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V uznesení spisovej značky ORP-1300/1-OSV-2004 zo dňa 06.04.2004 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podielníctvo podľa § 251 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1 výrokovej časti tohto uznesenia.

Policajný orgán PZ, vtedajšieho oddelenie skráteneho vyšetrovania XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V uznesení spisovej značky ORP-1543/1-OSV-2004 zo dňa 27.04.2004 začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 18.06.2004 pod tou istou spisovou značkou vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin krádež podľa § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 253/2001 Z. z. v súbehu s trestným činom vydieranie podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 448/2002 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 2 výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V uznesení spisovej značky OUJP-678/2003 uznesením zo dňa 28.12.2004 podľa § 23 ods. 3 Tr. por. spojil na spoločné konanie trestné veci obvineného XXXXX uvedené v bode 1 a 2 výrokovej časti tohto uznesenia s trestnou vecou obvineného XXXXX a obvineného XXXXX stíhaných pre trestný čin lúpež podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1960 Zb. v znení zákona č. 248/1994 Zb.

Opatrením riaditeľa KR PZ XXXXX č. KRP-BA-VO-85-038/2013 zo dňa 24.01.2013 bola v konaní určená osobitná príslušnosť vyšetrovateľa OKP, OR PZ XXXXX I, kde je konanie vedené pod sp. zn. ORP-186/1-VYS-B1-2013.

Vyšetrovateľ PZ, OKP Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I uznesením spisovej značky ORP-186/1-VYS-B1-2013 uznesením zo dňa 01.07.2016 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil zo spoločného konania trestnú vec obvineného XXXXX a obvineného XXXXX stíhaných pre trestný čin lúpež podľa § 234 ods. 1 Tr.

zák. č. 140/1960 Zb. v znení zákona č. 248/1994 Zb. pod číslo ORP-772/1-VYS-B1-2016 na samostatné konanie a v konané vedenom pod sp. zn. ORP-186/1-VYS-B1-2013 ostali vedené trestné veci obvineného XXXXX uvedené v bode 1 a 2 výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.08.2016 predložil vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I vyšetrovací spis prokurátorovi na vykonanie individuálnej previerky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX pre ostávajúce skutky vedené vo vyšetrovacom spise ORP-186/1-VYS-B1-2013 (v bode 1 a 2 výrokovej časti tohoto uznesenia) je nutné zastaviť podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko výsledky prípravného konania preukazujú, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

**Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku** prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Podľa § 235 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č.448/2002 Z. z.**

**Ods. 1)** Kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potresce sa odňatím slobody až na tri roky.

**Podľa § 247 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č.253/2001 Z. z.**

**Ods. 1)** Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

**Ods. 2)** Rovnako ako v odseku 1 sa páchatel' potresce, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

c) taký čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

**Podľa § 251 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č.183/1999 Z. z.**

**Ods. 1)** Kto ukryje alebo na seba alebo iného prevedie a) vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

**Podľa § 35 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 –**

**Ods. 1 -** Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný; popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. Ak ustanovuje tento zákon na niektorý z takých trestných činov len trest odňatia slobody, nemôže byť úhrnným trestom iný z trestov uvedených v § 27 ako trest samostatný.

**Ods. 2 -** Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu a pri obzvlášť nebezpečnom recidivistovi o jednu polovicu; súd uloží páchatel'ovi trest v hornej polovici takto určenej trestnej sadzby odňatia

slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať pätnásť rokov. Pri ukladaní výnimočného trestu odňatia slobody nad pätnásť do dvadsiatich piatich rokov nesmie horná hranica zvýšenej trestnej sadzby odňatia slobody prevyšovať dvadsaťpäť rokov. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

**Podľa § 37 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 – súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36, ak má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.**

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 1 T XXXXX zo dňa 01.02.2006, právoplatným 24.02.2006, odsúdený za trestný čin hrubý nátlak podľa § 235a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, (s trestnou sadzbou 5 až 10 rokov), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Uvedený trest vykonal dňa 29.12.2007.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0 T XXXXX zo dňa 11.01.2010, právoplatným dňa 11.01.2010, odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s osvedčením sa v skúšobnej dobe.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 5 T XXXXX zo dňa 13.06.2011, právoplatným dňa 17.09.2011, odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s jeho osvedčením sa v skúšobnej dobe.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 5 T XXXXX zo dňa 13.07.2011, právoplatným dňa 07.08.2012, odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s nariadením jeho výkonu a jeho vykonaním .

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0 T XXXXX zo dňa 20.09.2012, právoplatným dňa 20.09.2012, odsúdený za prečin marenie výkonu súdneho rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0 T XXXXX zo dňa 14.06.2013, právoplatným dňa 14.06.2013, odsúdený za prečin marenie výkonu súdneho rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace v ústave na výkon TOS s MSS a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 7 T XXXXX zo dňa 26.03.2015, právoplatným dňa 05.04.2013, odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov v ústave na výkon TOS s MSS.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 7 T XXXXX zo dňa 27.11.2015, právoplatným dňa 27.11.2015, odsúdený za prečin

marenie výkonu súdneho rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon TOS s MSS a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov.

Z vyššie uvedených rozhodnutí súdov vyplýva, že v dobe od 01.02.2006 doposiaľ boli obvinenému XXXXX postupne uložené tresty odňatia slobody **spolu v trvaní 4 roky a 6 mesiacov nepodmienečne** a tri ďalšie podmienené tresty odňatia slobody z čoho dva osvedčené a jeden s premenou trestu a jeho vykonaním. Ďalej mu bol uložený aj jeden trest povinnej práce.

Po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX pre trestný čin podielníctvo podľa § 251 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z. z. (skutok zo dňa 30.12.2003) a jeho trestného stíhania pre trestný čin krádež podľa § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 253/2001 Z. z. v súbehu s trestným činom vydieranie podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 448/2002 Z. z. (skutok zo dňa 19.04.2004) by vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. **1 T XXXXX zo dňa 01.02.2006**, právoplatným 24.02.2006 pri uznaní viny a ukladaní trestu do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu v zmysle § 35 ods. 2 Trestného zákona a trest uložený vyššie uvedeným rozsudkom by bol zrušený.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. **1 T XXXXX zo dňa 01.02.2006**, právoplatným 24.02.2006, odsúdený za trestný čin hrubý nátlak podľa § 235a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, (s trestnou sadzbou 5 až 10 rokov), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do I. nápravnových skupiny. Uvedený trest vykonal dňa 29.12.2007, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0 T XXXXX zo dňa 11.01.2010, právoplatným dňa 11.01.2010, odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s osvedčením sa v skúšobnej dobe, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 5 T XXXXX zo dňa 13.06.2011, právoplatným dňa 17.09.2011, odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s jeho osvedčením sa v skúšobnej dobe, rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 5 T XXXXX zo dňa 13.07.2011, právoplatným dňa 07.08.2012, odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s nariadením jeho výkonu a jeho vykonaním, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0 T XXXXX zo dňa 20.09.2012, právoplatným dňa 20.09.2012, odsúdený za prečin marenie výkonu súdneho rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0 T XXXXX zo dňa 14.06.2013, právoplatným dňa 14.06.2013, odsúdený za prečin marenie výkonu súdneho rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace v ústave na výkon TOS s MSS a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov, rozsudkom

Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 7 T XXXXX zo dňa 26.03.2015, právoplatným dňa 05.04.2013, odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b Tr. zák. (s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov v ústave na výkon TOS s MSS, rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 7 T XXXXX zo dňa 27.11.2015, právoplatným dňa 27.11.2015, odsúdený za prečin marenie výkonu súdneho rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon TOS s MSS a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému XXXXX za trestný čin podielníctvo podľa § 251 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z. z. (skutok zo dňa 30.12.2003) a jeho trestného stíhania pre trestný čin krádež podľa § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 253/2001 Z. z. v súbehu s trestným činom vydieranie podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 448/2002 Z. z. (skutok zo dňa 19.04.2004) uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, s najväčšou pravdepodobnosťou upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 37 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vo vzťahu na jeho predchádzajúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. **1 T XXXXX zo dňa 01.02.2006**, právoplatným 24.02.2006 a neuložil by súhrnné tresty v tejto veci.

Domnievam sa, že tresty uložené XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. **1 T XXXXX zo dňa 01.02.2006**, právoplatným 24.02.2006, za trestný čin hrubý nátlak podľa § 235a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, (s trestnou sadzbou 5 až 10 rokov), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Uvedený trest vykonal dňa 29.12.2007, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0 T XXXXX zo dňa 11.01.2010, právoplatným dňa 11.01.2010, za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s osvedčením sa v skúšobnej dobe, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 5 T XXXXX zo dňa 13.06.2011, právoplatným dňa 17.09.2011, za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s jeho osvedčením sa v skúšobnej dobe, rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 5 T XXXXX zo dňa 13.07.2011, právoplatným dňa 07.08.2012, za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s nariadením jeho výkonu a jeho vykonaním, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0 T XXXXX zo dňa 20.09.2012, právoplatným dňa 20.09.2012, za prečin marenie výkonu súdneho rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0 T XXXXX zo dňa 14.06.2013, právoplatným dňa 14.06.2013, za prečin marenie výkonu súdneho rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace v ústave na výkon TOS s MSS a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 7 T XXXXX zo dňa 26.03.2015, právoplatným dňa 05.04.2013, za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b Tr. zák. (s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky), pričom

mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov v ústave na výkon TOS s MSS, rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 7 T XXXXX zo dňa 27.11.2015, právoplatným dňa 27.11.2015, za prečin marenie výkonu súdneho rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (s trestnou sadzbou 0 až 2 roky), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon TOS s MSS a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov sú dostatočné aj za spáchanie trestného činu podielníctvo podľa § 251 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z. z. (skutok zo dňa 30.12.2003) a jeho trestného stíhania pre trestný čin krádež podľa § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 253/2001 Z. z. v súbehu s trestným činom vydieranie podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 448/2002 Z. z. (skutok zo dňa 19.04.2004) uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia, pre ktoré sa vedie aktuálne trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX pod sp. zn. ORP-186/1-VYS-B1-2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX pre trestný čin podielníctvo podľa § 251 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z. z. (skutok zo dňa 30.12.2003) a jeho trestného stíhania pre trestný čin krádež podľa § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 253/2001 Z. z. v súbehu s trestným činom vydieranie podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 448/2002 Z. z. (skutok zo dňa 19.04.2004) uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pre ktoré sa vedie aktuálne trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX pod sp. zn. ORP-186/1-VYS-B1-2013 neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, sú celkom bez významu popri trestoch (resp. nemalo by vplyv na zmenu týchto trestov), ktoré boli pre iné trestné činy obvinenému už právoplatne uložené, a to najmä trest uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. **1 T XXXXX zo dňa 01.02.2006**, právoplatným 24.02.2006, ako i tresty uložené rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0 T XXXXX zo dňa 11.01.2010, právoplatným dňa 11.01.2010, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 5 T XXXXX zo dňa 13.06.2011, právoplatným dňa 17.09.2011, rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 5 T XXXXX zo dňa 13.07.2011, právoplatným dňa 07.08.2012, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0 T XXXXX zo dňa 20.09.2012, právoplatným dňa 20.09.2012, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0 T XXXXX zo dňa 14.06.2013, právoplatným dňa 14.06.2013, rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 7 T XXXXX zo dňa 26.03.2015, právoplatným dňa 05.04.2013, rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 7 T XXXXX zo dňa 27.11.2015, právoplatným dňa 27.11.2015.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Stanislav Cirman  
prokurátor