



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 34/14/1105-46  
EEČ: 2-12-356-2019

Bratislava V 15.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: účtovník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 4.11.2016, spisová značka 3 Pv 34/14/1105-37, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

po tom, čo neznáma osoba zaslala na XXXXX nepravdivé písomné oznámenie v mene spoločnosti XXXXX o zmene bankového účtu pre vrátenie odpočtu dane z pridanej hodnoty, na podklade ktorého boli následne na jeho osobný bankový účet XXXXX vedený v XXXXX XXXXX omylom zaslané finančné prostriedky patriace spoločnosti XXXXX vo výške 20.048,89 Eur dňa 22.02.2012, vo výške 20.572,54 Eur dňa 27.03.2016, vo výške 9.610,77 Eur dňa 20.06.2013, vo výške 8.760,07 Eur dňa

19.07.2013 a vo výške 7.898,63 Eur dňa 09.08.2013, tieto odosielateľovi – poškodenému XXXXX nevrátil, postupne ich vybral v hotovosti a ponechal si ich, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 66.890, 58 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 4.11.2016, spisová značka 3 Pv 34/14/1105-37, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
30 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava V uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajania vecí podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 04.11.2016, sp. zn. 3 Pv 34/14/1105, právoplatným dňa 22.11.2016 bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmienenečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienenečnom zastavení trestného stíhania dňa 22.11.2016 a uplynula dňom 22.05.2019.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku *ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Z výsledkov dožiadaní a lustrácií som zistil, že obvinený je aktuálne trestné stíhaný pre inú trestnú činnosť – pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu, ktorého sa však mal dopustiť v priebehu obdobia 18.03.2014 až 24.02.2016, teda nie počas plynutia skúšobnej doby.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienenečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a neboli mu uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vyžiadanými lustráciami som tiež zistil, že obvinený v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania bol dvakrát prejednávaný pre priestupok, pričom vždy sa jednalo o priestupky v oblasti cestnej premávky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov. Napriek uvedenej skutočnosti, vzhľadnutím príslušných záznamov v evidencii priestupkov, dospel som – najmä vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaných

priestupkov, druhovo nezhodných so stíhanou trestnou činnosťou – k záveru, že obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, bez sklonu k páchaniu skutočne závažnej protispoločenskej činnosti, zvlášť, keď za spáchané priestupky bol postihnutý len blokovými pokutami vo výške 40,- Eur a 20,- Eur.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer  
prokurátor