



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 465/13/1105-9
EEČ: 2-12-357-2017

Bratislava V 08.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: vodič
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od presne nezisteného času júna 2012 najneskôr však do 20.02.2013 v byte č. XXXXX nachádzajúcom sa na 1. poschodí na XXXXXXXXXXXX ulici č. XXXXX v Bratislave – Petržalke, prevažne vo večerných hodinách pred uspaním svojej maloletej dcéry XXXXX.XXXXX, nar. XXXXX XXXXX s ktorou prespával v jednej izbe na rozťahovacom gauči opakovane sexuálne zneužíval a to tým spôsobom, že jazykom a jahodou sa opakovane dotýkal jej pohlavných orgánov, a to všetko napriek tomu, že maloletá s tým nesúhlasila a povedala mu aby prestal, avšak obvinený vo svojom konaní pokračoval a robil to intenzívnejšie – silnejšie, čo maloletú bolelo, následne obvinený dcére prikázal, že to nesmie nikomu hovoriť, že jej to bude robiť aj ráno,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania XXXXX uznesením pod sp.zn. ORP-XXXXXXXXXX dňa 12.08.2013 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 14.02.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 11.05.2017 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Danému podnetu predchádzalo konanie, kedy vyšetrovateľ po ukončení vyšetrovania dňa 26.11.2014 podal návrh na podanie obžaloby a dňa 23.12.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bratislave V v zmysle § 234 ods. 1) Trestného poriadku obžalobu na obvineného XXXXX za spáchanie zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Okresný súd XXXXX V dňa 12.01.2015 na neverejnom zasadnutí podľa § 244 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku odmietol obžalobu na obv. XXXXX a vec vrátil prokurátorovi na ďalšie konanie. Proti uzneseniu súdu podal dňa 15.01.2015 okresný prokurátor v Bratislave V sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 12.01.2015 o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi podľa § 244 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku. Dňa 26.03.2015 rozhodol o sťažnosti prokurátora na neverejnom zasadnutí Krajský súd XXXXX a to uznesením zo dňa 26.03.2015 pod sp. zn. XXXXX a to podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutím sťažnosti prokurátora. Jedným z hlavných dôvodov odmietnutia obžaloby bolo konštatovanie, že znalkyňa – detská psychologička bola do konania pribratá v štádiu pred vznesením obvinenia. Krajský súd ako súd odvolací potvrdil dôvody prvostupňového súdu na odmietnutie obžaloby a tvrdenie sťažovateľa že v prípade výsluchu vtedy XXXXX maloletej išlo o neodkladný a neopakovateľný úkon, vhodný vykonať v prítomnosti znalkyne považoval za zavádzajúce, ktoré v konaní nemôže obstáť.

Z dôvodov uvedených v uznesení Okresného súdu XXXXX V a Krajského súdu XXXXX bol opakovane k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi dňa 09.03.2017 poprel spáchanie skutku a uviedol, že kategoricky odmieta obvinenia voči jeho osobe a viac k veci nad rámec toho, čo už raz vypovedal nemá čo uviesť.

Dňa 10.01.2017 bola k veci vypočutá poškodená XXXXX (matka maloletej XXXXX XXXXX), ktorá okrem iného uviedla, že dcéra sa už ku skutku žiadnym spôsobom nevracia. Iba občas si na otca spomenie, a to hlavne vtedy, keď vidí v škole ako chodia pre spolužiakov otcovia, pričom dcéru zo školy a do školy vodí iba poškodená, občas stará mama. V správaní maloletej XXXXX XXXXX poškodená nezistila žiadne prejavy, ktoré by nasvedčovali, že bola v minulosti sexuálne

zneužitá. Na záver uviedla, že absolútne nesúhlasí s tým, aby bola jej dcéra opätovne k veci vypočutá, prípadne vyšetrovaná psychológom, nakoľko dcéra je v súčasnosti v úplnej psychickej pohode a poškodená nechce, aby sa jej prípadne vrátili spomienky.

Dňa 26.01.2017 bol k veci vypočutý znalec XXXXX XXXXX, ktorá na otázky vyšetrovateľa odpovedala, že zo psychologického hľadiska nie je pre maloletú vhodné vzhľadom k jej veku podrobiť sa výsluchu pred vyšetrovateľom. Vzhľadom k odstupu času od vypracovania znaleckého posudku a vzhľadom na vyjadrenia matky maloletej vo výsluchu zo dňa 10.01.2017 (znalkyni bol prečítaný výsluch poškodenej XXXXX zo dňa 10.01.2017) znalkyňa neodporúča z psychologického hľadiska vykonať výsluch maloletej k vyšetrovanému skutku. Dodala, že vzhľadom na anamnestické údaje od matky (výsluch zo dňa 10.01.2017) a priebeh ďalšieho vývinu maloletej, kde sa nevyskytujú žiadne prejavy, ktoré by bolo možné dávať do súvisu s možným sexuálnym násilím, preto neodporúča vykonanie výsluchu maloletej. Prípadný výsluch by mohol spôsobiť to, že dieťa by bolo výsluchom traumatizované. Dieťa by si mohlo znovu pripomínať udalosti a okolnosti, ktoré sa diali počas predchádzajúceho vyšetovania.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona je trestným činom prečin a zločin.

Podľa § 11 ods. 1 Trestného zákona je zločinom úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov, alebo takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, a taký čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe (§ 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona), potrestá sa odňatím slobody na sedem až dvanásť rokov.

Vykonaným dokazovaním v rámci vyšetovania bolo zistené a preukázané, že zavinenie vo forme úmyslu za vyššie popísaný skutok, právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX nebolo možné s odstupom času menovanému preukázať. Naopak, produkované dôkazy vykonané po odmietnutí obžaloby súdom a vrátení veci do prípravného konania bez akýchkoľvek pochybností preukazujú, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa nestal. Je potrebné tiež uviesť, že v pôvodnom konaní, pred podaním obžaloby na súd boli zabezpečené dôkazy, z ktorých niektoré svedčili o spáchaní skutku obvineným a preto bola za daného stavu podaná obžaloba. Súdom bola však vec vrátená do prípravného konania,

z dôvodov v danom rozhodnutí uvedených. Krajský súd, rovnako ako súd prvostupňový, potvrdil správnosť rozhodnutia o odmietnutí obžaloby a vrátení veci do prípravného konania a v dôvodoch svojho rozhodnutia vymenoval dôkazy, ktoré je potrebné vykonať v záujme preukázania trestnej zodpovednosti konkrétnej osobe. Ako bolo uvedené vyššie, aj vzhľadom k odstupu času a veku maloletej, ako aj a najmä s prihliadnutím na potrebu jej ďalšieho zdravého duševného vývoja, nie je možné tieto dôkazy, najmä výsluch maloletej a znalecké dokazovanie vykonať. Bez týchto dôkazov však nie je možné preukázať, či sa stal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a či ho spáchal konkrétny obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov po vrátení veci do prípravného konania v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku je potrebné konštatovať, že nebolo preukázané, že by došlo k protiprávnemu konaniu obvineného XXXXX voči maloletej XXXXXXXXXXXX tak, ako to bolo konštatované v uznesení o vznesení jeho obvinenia, a takisto nebolo preukázané ani naplnenie znakov iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, pretože v priebehu prípravného konania po vrátení veci na doplnenie dokazovania nebol produkovaný žiadny právne relevantný dôkaz, ktorým by bolo možné menovaného usvedčiť z akéhokoľvek protiprávného konania voči maloletej. Matka maloletej uviedla, že nesúhlasí s vykonaním žiadneho vyšetrovacieho úkonu s maloletou dcérou, a to z konkrétnych dôvodov a znalkyňa - detská psychologička takisto neodporučila opakovane vykonať výsluch maloletej ani znalecké skúmanie. Obvinený naďalej spáchanie skutku popiera. Ďalšie dôkazy preukazujúce zavinenie konkrétnej osoby vo veci vykonané neboli.

Z uvedeného vyplýva, že v štádiu po vznesení obvinenia osobe XXXXX nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že skutok sa stal a že tento spáchal menovaný obvinený.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka