



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 319/15/1105-27
EEČ: 2-12-358-2016

Bratislava V 20.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) obvinený XXXXX v čase od 18:00 hod. dňa 02.04.2015 do 09:00 hod. dňa 07.04.2015 v Bratislave na Kopčianskej ulici, za areálom firmy SIS, v areáli firmy SAV - VET s. r. o., vykonal krádež vlámaním do tam sa nachádzajúcej unimo bunky a to tak, že doposiaľ neznámym predmetom poškodil plastové okno na unimo bunke, ktoré vypáčil a dostal sa do nej, pričom odcudzil osobný počítač neznámej značky s príslušenstvom: monitor zn. BEN Q, klávesnica, myš, neznámej značky, SMART systém od nákladnej automobilovej váhy od spoločnosti Brutto Sereď, typ MOVA-S 30T/V18, komponenty na automatické váženie, exteriérová bezpečnostná kamera neznámej značky s rekordérom neznámej značky, predlžovacia šnúra neznámej značky, čím spôsobil poškodenej spoločnosti STAV VET s.r.o. so sídlom Pekárska 14, 91701 Trnava škodu krádežou minimálne vo výške 1.198,03- €

2) obvinený XXXXX s doposiaľ nezistenou osobou mužského pohlavia v čase od 20.50 hod. do 22.00 hod. dňa 16.09.2014 v Bratislave, na Závodnej ul. č. 11340 sa

vlámali do budovy Zberných surovín tak, že nezisteným spôsobom otvorili drevené okno, vnikli do priestorov budovy, konkrétne do spálne z ktorej následne prešli do obývacej izby odkiaľ zo skrinky nad TV odcudzili finančnú hotovosť v celkovej výške 3.200,- € a zo stola mobilný telefón zn. NOKIA 3720 classic, žltó-čiernej farby, IMEI:355354042470973 spolu so SIM kartou od spoločnosti O2 s telefónnym číslom 0948 230 111, čím spoločnosti FH – HOTIS, s.r.o., so sídlom Pezinok, Nerudova 15 vznikla škoda v celkovej výške 3.500,- €,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 27.05.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku v bode číslo 1 tohto uznesenia. Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, Obvodného oddelenia Bratislava Podunajské Biskupice uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 10.09.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku v bode číslo 1 tohto uznesenia. Dňa 02.10.2015 vydal vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, Odboru kriminálnej polície uznesenie v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie pod sp. zn. XXXXX ktorým spojil trestnú vec obvineného XXXXX vedenú pod sp. zn. XXXXX s trestnou vecou obvineného XXXXX vedenú pod sp. zn. XXXXX

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vina obvineného XXXXX za skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia je spoľahlivo preukázaná.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 42 ods. 3 Trestného zákona ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 31.07.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX právoplatne odsúdený za zločin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2015.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistil, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona by pri uznaní viny a ukladaní trestu uložil súd úhrnný súhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a trest uložený rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 13.07.2016 by bol zrušený.

Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.07.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX bol obvinenému XXXXX uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s najväčšou pravdepodobnosťou, s poukazom na výšku už právoplatne uloženého trestu v inej veci, upustil podľa § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

V zmysle uvedeného mám za to, že trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému XXXXX dňa 13.07.2016 Okresným súdom Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX je dostatočný aj za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pre ktorý sa aktuálne vedie proti obvinenému trestné stíhanie na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. XXXXX

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX

vedené na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor