



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 128/18/1105-9
EEČ: 2-12-359-2018

Bratislava V 09.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinený XXXXX v čase približne o 19.00 hod. dňa 13.04.2018 v obývacej časti
bytu na XXXXX obytného domu na XXXXX v XXXXX, po tom čo vyšiel zo svojej
detskej izby, bezdôvodne fyzicky napadol svojho brata XXXXX a to takým spôsobom,
že mu dal facky oboma rukami do tváre, následne na to ho chytil silno za pás a hodil
ho o zem, kde ho začal udierať zovretou päšťou, pravej ruky do oblasti nosa,
následne sa presunuli do kuchyne, kde ho XXXXX niekoľko krát udrel zovretou
päšťou pravej ruky do oblasti temena hlavy a potom ho v obývacej časti hodil o stôl,
čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX,
spôsobil drobné poranenia v oblasti tváre, chrbta, zlomeninu štvrtého prsta na pravej
ruke, s dobou práceneschopnosti od 16.04.2018 do 03.05.2018,

2/ obvinený XXXXX dňa 31.12.2016 v presne nezistenom čase v byte na XXXXX

obytného domu na XXXXX v XXXXX fyzicky napadol svojho otca XXXXX a to tak, že ho niekoľkokrát udrel do oblasti tváre a kopol do oblasti hrudníka, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobil opuch v oblasti tváre a zlomeninu X. rebra vľavo s dobou liečenia presahujúcou 7 dní,

lebo obvinený nebol v čase činov pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP–431/ST-B5-2018 dňa 14.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ ďalším uznesením sp. zn. ORP–443/ST-B5-2018 dňa 16.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ ďalším uznesením sp. zn. ORP–431/ST-B5-2018 dňa 24.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ ďalším uznesením sp. zn. ORP–443/ST-B5-2018 dňa 29.05.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre ďalší prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 2/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 04.07.2018 predložil na Okresnú prokuratúru Bratislava V vyšetrovací spis zn. ORP-431/ST-B5-2018 a návrh na zastavenie trestného stíhania.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh povereného príslušníka PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a ak spácha taký čin na

chránenej osobe.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil konaní, ktoré inak napĺňajú zákonné znaky skutkovej podstaty opakovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Obvinený XXXXX je zo spáchania trestnej činnosti, pre ktorú mu boli vznesené obvinenia, usvedčovaný výpoveďami poškodeného XXXXX (č. l. 19 – 24, 34 – 37), poškodeného XXXXX (č. l. 25 – 29, 40 – 41, 42 – 47) a svedkyne XXXXX (č. l. 30 – 33, 38 – 39), ako aj listinnými dôkazmi, ako sú fotodokumentácia zranení poškodeného XXXXX (č. l. 72 – 75), odborné lekárske vyjadrenie (č. l. 77), lekárske správy (č. l. 78, 81 - 82), potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti (č. l. 79), lekárske potvrdenie (č. l. 80) a potvrdenie primára Psychiatrického oddelenia UNB Nemocnice sv. Cyrila a Metoda Petržalka (č. l. 83).

V rámci skráteného vyšetrovania bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie z odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorá v záveroch písomného znaleckého psychiatrického posudku (č. l. 51 – 70) uviedla, že obvinený XXXXX od roku 2010 trpí paranoidnou schizofréniou s defektom osobnosti a abusom alkoholu aktuálne v štádiu abstinencie. V anamnéze je abusus THC a sup. aj MFA, aktuálne v štádiu abstinencie. V čase spáchania trestného činu dňa 13.04.2018 boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté vplyvom dekompenzácie schizofrénie paranoides. Dekompenzácia schizofrénie paranoides s najväčšou pravdepodobnosťou bola vyprovokovaná nedodržaním liečebného režimu, ale najmä nadužívaním alkoholu. V čase spáchania trestného činu dňa 31.12.2016 boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. V prepúšťacej správe z psychiatrického oddelenia UNB Petržalka je uvedené, že obvinený bol prijatý na oddelenie po fyzickom napadnutí svojho otca, v psychotickom stave, intoxikovaný alkoholom. Obvinený na základe závažného duševného ochorenia – schizofrénie paranoides s defektom osobnosti nemohol v čase spáchania trestných činov rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Abusus alkoholu v čase spáchania trestných činov akcentoval aktuálnu psychotickú dezintegráciu psychických funkcií, ktorá nakoniec vyústila do heteroagresívneho konania. V čase spáchania trestných skutkov obvinený nemal kontakt s objektívnou realitou zachovaný, jeho konanie bolo chorobne motivované, potencované abusom alkoholu. Obvinený v čase spáchania trestných činov nemohol svoje konanie ovládať a zaň zodpovedať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchaných trestných činov vzhľadom k paranoidnému vnímaniu reality v rámci psychotického ochorenia boli zo súdnopsychiatrického hľadiska plne vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestných skutkov nebol schopný chápať zmysel trestného konania. V súčasne dobe pod clonou psychofarmák, abstinencie od alkoholu, ako aj psychiatrického dohľadu

v rámci pobytu v Dennom psychiatrickom stacionári, je schopný chápať zmysel trestného konania. V súčasne dobe pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, obvinený od ukončenia hospitalizácie na psychiatrickom oddelení v Petržalke v rámci svojho ochorenia je v stabilizovanom duševnom stav a abstinuje. Znalkyňa navrhla pokračovať v psychiatrickej starostlivosti v Dennom psychiatrickom stacionári Matka na Haanovej ulici v Bratislave formou ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, v prípade recidívy abusu alkoholu, eventuálne svojvoľného vysadenia farmakoterapie znalkyňa navrhuje zmenu liečby na ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

S poukazom na tieto skutočnosti mám za to, že obvinený XXXXX v čase spáchania činov bol nepríčetný, lebo nemohol rozpoznať ich nebezpečnosť a protiprávnosť a nemohol svoje konania ani ovládať a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre Bratislava V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v civilnom procese.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor