



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 319/15/1105-28
EEČ: 2-12-360-2016

Bratislava V 21.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.05.2015 od 20.00 hod. do 10.00 hod. dňa 30.05.2015 v Bratislave, na Kopčianskej ulici číslo 92, sa vlámali do objektu bývalej firmy Julius Bauern tým spôsobom, že nezisteným predmetom poškodili petlicu na bielej kovovej bráne, následne vnikli do objektu a odcudzili z neho železný odpad pripravený na odvoz, čím poškodenej XXXXX spôsobili približnú škodu poškodením 100,- € a približnú škodu krádežou železného odpadu vo výške 1.000,- €

Postupujem Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.05.2015 od 20.00 hod. do 10.00 hod. dňa 30.05.2015 v Bratislave, na Kopčianskej ulici číslo 92, sa vlámali do objektu bývalej firmy Julius Bauern tým spôsobom, že nezisteným predmetom poškodili petlicu na bielej kovovej bráne, následne vnikli do objektu a odcudzili z neho železný odpad pripravený na odvoz, čím poškodenej XXXXX spôsobili približnú škodu poškodením 100,- € a približnú škodu krádežou železného odpadu vo výške 1.000,- €

Postupujem Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia Petržalka - sever, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 31.05.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 25.06.2015 uznesením pod sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Dňa 16.10.2015 vydal vyšetrovateľ PZ, ORPZ BA V, OKP uznesenie v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku o spojení trestnej veci XXXXX

Dňa 31.08.2016 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu som zistil, že dôkazy produkované v rámci vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku a teda, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak ten neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok ktorý je obvineným kladený za vinu tak, ako bol ustálený a právne kvalifikovaný v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 25.06.2015 pod sp. zn. XXXXX, nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko vykonaným vyšetrovaním bolo preukázateľne zistené, že obvinení sa nevlámali do areálu bývalej spoločnosti Julius Bauern odkiaľ mali údajne odcudziť kovový odpad, ale k odcudzeniu kovového odpadu obvinenými došlo na mieste nachádzajúcom sa pred areálom spomínanej spoločnosti o čom svedčia výpovede obvinených, ale najmä svedka XXXXX, ktorý potvrdil túto skutočnosť.

Zároveň je však potrebné uviesť, že vznesenie obvinenia v predmetnej veci bolo dôvodné, nakoľko obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.06.2015 uviedol, že spoločne s XXXXX a XXXXX sa rozhodli ukradnúť železo z areálu spoločnosti Julius Bauern, pričom XXXXX vzal hrubšiu tyč a vypáčil bránu do areálu z pántov, čím sa nadvihla a zlomila sa v oblasti zámku. Na základe predmetnej výpovede obvineného, bolo následne vydané uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 25.06.2015 pod sp. zn. XXXXX

Dňa 19.01.2016 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného opätovne vypočutý obvinený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že ukradli spolu s XXXXX železo, ktoré sa nachádzalo pred bránou spoločnosti Julius Bauern, taktiež uviedol, že nie je pravdou to že XXXXX vypáčil bránu do areálu predmetnej spoločnosti, nepamätal si v akom stave bola táto brána keď železo kradli.

Dňa 13.01.2016 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý obvinený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že XXXXX mu oznámil že pred areálom spoločnosti Julius Bauern je vyhádzané nejaké staré železo tak sa dohodli že toto železo zoberú a odvezú do zberne, taktiež uviedol, že k bráne do areálu vôbec nešiel ani cez ňu neprechádzal, nakoľko železo bolo uložené pred touto bránou.

Dňa 03.02.2016 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX pričom potvrdil, že v mesiaci máj 2015 dovezol do jeho zberne XXXXX 226 kg železného odpadu, čo bolo aj riadne vydokladované kópiou evidencie súhrnu nákupu železa, pričom zvyšný odpad ktorý sa nachádzal pred bránou do areálu spoločnosti Julius Bauern odviezol on za pomoci svojich spolupracovníkov.

V predmetnej veci bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené odborné vyjadrenie ohľadom odcudzeného železa, pričom hodnota tohto kovového odpadu bola stanovená na 34,-€.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinení sa nevlámali do areálu spoločnosti Julius Bauern odkiaľ mali odcudziť kovový odpad, ale odcudzili kovový odpad spred tohto areálu čo je potvrdzované najmä výpoveďou svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že kovový odpad sa nachádzal ešte pred bránou do areálu spomínanej spoločnosti. Nakoľko bolo dostatočne preukázané, že obvinení odcudzili kovový odpad v hodnote 34,-€ spred areálu spoločnosti Julius Bauern mám za to, že konanie obvinených je možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku.

Taktiež som dospel k záveru, že vyššie uvedené konanie obvinených nevykazuje ani zákonné znaky skutkovej podstaty trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor