



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 87/16/1105-1  
EEČ: 2-12-365-2016

Bratislava V 27.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a hoci mu výška tejto povinnosti bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, sp. zn. XXXXX zo dňa 30.10.2014 právoplatného 16.12.2014, ktorým mu bolo určené prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 50,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si od augusta 2010 doposiaľ neplní, pričom od 04.05.2011 do 04.11.2011, od 28.09.2012 do 28.02.2013 a od 12.02.2015 do 12.06.2016 bol vo výkone trestu, čím mu vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej XXXXX za obdobie od septembra 2012 do septembra 2016 vo výške 3616,12,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 04.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 06.09.2016 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí poškodenej XXXXX, rozsudku Okresného súdu XXXXX V, sp. zn. XXXXX, a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX má v súčasnosti a aj v minulosti mal vážne psychické problémy, bol sudcom Okresného súdu XXXXX V pod č. konania 0Tp 229/2016 podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku znalca psychiatra, XXXXX na duševný stav obvineného XXXXX a jej následnú výpoveď vyplýva, že obvinený trpí na závažné duševné ochorenie – paranoidnú bludovú poruchu, ktoré sa uňho vyskytovalo aj v čase spáchania skutku. Obvinený aj v čase spáchania skutkov trpel uvedenou duševnou poruchou. Na základe tejto choroby nemohol v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania

trestného činu mohol svoje konanie ovládať len v minimálnej miere, ovládacie schopnosti sú na úrovni vymiznutia. Obvinený nevie posúdiť situáciu a adekvátne na ňu reagovať. Tieto prejavy mal obvinený aj v čase pred skutkom a taktiež v čase skutku. Vzhľadom na duševnú chorobu obvineného, je jeho správanie a jeho reakcie nepredvídateľné, nezrozumiteľné a neprimerané. Správanie je difúzne s neurčitelnými podnetmi.

Obvinený nechápe zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska je jeho pobyt na slobode potencionálne nebezpečný v prípade, že sa nebude liečiť a budú pretrvávať poruchy myslenia, ktoré ovplyvňujú jeho úsudkové schopnosti a vnímanie reality. Znalkyňa odporúča psychiatrické liečenie ústavnou formou, vzhľadom na dominujúcu poruchu.

Znalec navrhuje, aby bola obvinenému uložená povinnosť podrobiť sa ochrannému psychiatrickému liečeniu ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu nevedel ovládať svoje konanie ani rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Holzerová  
prokurátorka