



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 74/15/1105-45
EEČ: 2-12-366-2016

Bratislava V 27.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od mesiaca február 2002 do mesiaca október 2002, ako zamestnanec obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom Kopčianska ulica č. 63, Bratislava dal neoprávnene len na základe vlastného pokynu, vyplatiť vystavené faktúry za vnútroštátnu prepravu vykonanú pre spoločnosť XXXXX XXXXX ktorú mala vykonať spoločnosť XXXXX so sídlom Mestský Majer č. 23, Šamorín a to vo výške 506.083,60,- Sk (16.798,90,-€) a taktiež faktúry za vnútroštátnu prepravu vykonanú pre spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX, ktorú mal vykonať živnostník XXXXX a to vo výške 470.830,- Sk (15.628,69,-€), pričom preprava vykonaná nebola a dokumentáciu k uvedeným prepravám nedoložil, čím uviedol spoločnosť XXXXX XXXXX, so sídlom na Kopčianskej ul. č. 63, Bratislava do omylu a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 976.913,60,- Sk (32.427,59,-€).

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Úrade justičnej a kriminálnej polície, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 22.06.2004 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dňa 28.01.2010 vydal vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Úrade justičnej a kriminálnej polície uznesenie pod sp. zn. XXXXX ktorým podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie obvineného XXXXX. Dňa 08.11.2012 vydal vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Odboru kriminálnej polície uznesenie pod sp. zn. XXXXX ktorým podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvineného XXXXX.

Dňa 19.09.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Po preštudovaní samotného návrhu ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci je dôvod na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, ^{2a)} škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci. Odňatím slobody na dva roky až osem

rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Dňa 03.04.2009 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý obvinený **XXXXX**, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že v spoločnosti **XXXXX XXXXX** pracoval do 11.09.2002, kde pracoval ako špeditér a neskôr sa stal vedúcim celej pobočky. Keď odišiel zo spoločnosti konateľ **XXXXX**, začali problémy, pretože na pobočku chodil len konateľ pán **XXXXX** a neustále mu dával pociťovať, že jedného dňa dostane výpoveď, stále pracoval pod nejakou hrozbou straty zamestnania. Koncom septembra 2002 prišiel do pobočky pán **XXXXX** a **XXXXX** bol vtedy chorý. Na druhý deň, keď prišiel do práce, si sadli za stôl, ako vždy keď pán **XXXXX** prišiel, aby mu zdokladoval všetky veci za uplynulé obdobie, keď urobil poslednú kontrolu. Ani nezačali s dokladovaním práce a hneď povedal, že má pre neho zlú správu a že ho prišiel vyhodiť. Predložil mu výpoveď, pričom mal dvojmesačnú výpovednú dobu a tri mesiace odstupné, čo **XXXXX** podpísal. Taktiež mu povedal, aby si dokončil rozrobenú prácu, čo trvalo približne jednu hodinu, zbalil si svoje súkromné veci a pán **XXXXX** ho odviezol domov, lebo **XXXXX** oznámil, že si vôbec neželá, aby sa v rámci plynutia výpovednej lehoty zdržoval na pobočke. Približne po troch týždňoch mu pán **XXXXX** zavolať s tým, že mu má **XXXXX** nejaké veci zdokladovať, s čím on súhlasil a požiadal ho o to, aby mal prístup k počítaču, aby vedel o čo vlastne ide a ako boli robené prepravy. Toto mu však bolo zo strany pána **XXXXX** zamietnuté a k počítaču sa vôbec nedostal, takže to čo pán **XXXXX** chcel, aby mu zdokladoval, tak to nevedel vykonať, bolo to nereálne, čiže k určitým faktúram nevedel predložiť jednotlivé doklady. Preto sa snažil kontaktovať priamo firmy, ktoré vykonávali prevozy alebo oni sprostredkovane zabezpečovali prevozy, ale nakoniec doložil len stazky a dodacie listy nevedel dodať. Čo mohol zabezpečiť, zabezpečil, ale firma **XXXXX** si mohla jednotlivé veci aj sama vyžiadať od partnerov. Na záver taktiež uviedol, že vo firme zaviedol dosť prísny systém kontroly a ak by niečo k akejkoľvek faktúre chýbalo, tak by faktúru vrátili na doplnenie a kým by sa nevrátila späť v poriadku, nebola by vyplatená. Dňa 05.06.2014 bol obvinený **XXXXX** opätovne k veci vypočutý na zápisnicu o výsluchu obvineného pričom uviedol, že k celej veci sa už vyjadril a ďalej nevypovedal.

Splnomocnený zástupca poškodeného **XXXXX**, vo svojich výpovediach na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 19.03.2003, 13.02.2004 a 11.08.2009 okrem iného uviedol, že po ukončení pracovného s ich zamestnancom **XXXXX**, kontrolou účtovnej evidencie zistili, že sa tam nachádzajú faktúry vystavené spoločnosťou **XXXXX Šamorín** za vnútroštátnu prepravu, ktorú mala údajne táto spoločnosť vykonať pre spoločnosť **XXXXX XXXXX, s.r.o.** v rokoch 2001 a 2002. Tieto faktúry boli vystavené v celkovej sume 506.083,60 Sk. Ďalej zistili, že sa tam nachádzajú aj faktúry vystavené živnostníkom **XXXXX** z Bratislavy, ktorý mal údajne tiež vykonať vnútroštátnu prepravu pre spoločnosť **XXXXX XXXXX, s.r.o.** a tieto boli celkovo vystavené na sumu 470.830,- Sk. Tieto faktúry v celkovej sume 976.913,60 Sk boli spoločnosťou **XXXXX XXXXX, s.r.o.** uhradené, pričom úhrady faktúr vystavených týmito subjektmi schvaľoval **XXXXX**, ktorý je bratom konateľa a spoločníka spoločnosti **XXXXX XXXXX**. Taktiež uviedol, že tento postup bol zo strany **XXXXX** neštandardný, nakoľko schvaľovanie faktúr mal na starosti výlučne zamestnanec **XXXXX**. Aj keď **XXXXX** postupoval neštandardným spôsobom

a v rozpore so zaužívanou praxou v spoločnosti, schvaľovaním faktúr neprekročil svoju právomoc vyplývajúcu mu z pracovnej zmluvy a zo splnomocnenia udeleného mu konateľmi spoločnosti. Neštandardnosť postupu XXXXX spočívala podľa poškodeného hlavne v tom, že začal na základe vlastného rozhodnutia schvaľovať úhrady výlučne tých faktúr, ktoré boli vystavené za údajnú vnútroštátnu prepravu spoločnosťou XXXXX. a živnostníkom XXXXX. Taktiež ďalej uviedol, že XXXXX úhrady týchto faktúr schvaľoval formou vystavenia tzv. likvidačných listov. Pri kontrole účtovnej evidencie a dokumentácie okrem týchto faktúr nenašli žiadne doklady, ktoré sú obvyklou súčasťou dokumentácie vytvárajanej ku každej realizovanej preprave, ako napr. objednávka na vykonanie prepravy, potvrdenie príjemcu o prevzatí tovaru, dodacie listy, či nejaké ďalšie doklady preukazujúce, že medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX a týmito dvoma prepravcami došlo akýmkoľvek spôsobom k uzatvoreniu zmluvy o preprave v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka a že k vykonaniu vnútroštátnej prepravy skutočne došlo. Po zistení nedostatkov bol XXXXX vyzvaný k zabezpečeniu týchto dokladov od prepravcov, na základe čoho XXXXX predložil fotokópie tlačív, ktoré neobsahovali údaje potrebné na identifikáciu prepravy a prepravcu a z ktorých obsahu a náležitostí nebolo možné zistiť, či k vykonaniu prepravy skutočne došlo. Následne boli teda vyzvaní títo dvaja prepravcovia na predloženie dokladov o prepravách, pričom v prípade spoločnosti XXXXX ostala táto výzva bez odozvy. Neskôr bolo zistené, že XXXXX mal pre spoločnosť XXXXX XXXXX prepravu len sprostredkovať a túto postúpiť spoločnosti XXXXX, ktorá mala údajne vykonať tieto prepravy. Voči spoločnosti XXXXX XXXXX faktúry vystavoval prepravca XXXXX a jemu faktúry vystavila za údajnú prepravu spoločnosť XXXXX kde v tom čase bol konateľom XXXXX, avšak pri kontrole účtovných dokladov sa ani od tohto prepravcu žiadne doklady o vykonaní prepravy nenašli.

Svedok XXXXX vo svojich výpovediach na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 16.07.2003, 24.08.2009 a 14.12.2009 okrem iného uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX pričom jeho spoločnosť vlastní kamión a vykonáva prepravu pre viacerých obchodných partnerov, medzi nimi bola aj spoločnosť XXXXX XXXXX. Jeho brat XXXXX sa za spoločnosť XXXXX XXXXX obrátil na spoločnosť XXXXX, resp. na neho ako brata, či majú voľný kamión, pričom medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX a XXXXX prebiehali viaceré obchodné aktivity a to až do času, pokiaľ bol v spoločnosti XXXXX XXXXX zamestnaný jeho brat. Po tom, ako brat odišiel z firmy, už sa na nich XXXXX neobrátila, resp. ich nekontaktovali. Pokiaľ on má vedomosť, XXXXX je sprostredkovateľská špedičná firma. O aký tovar vždy išlo uviesť nevie, pretože jeho brat sa kontaktoval so zamestnancom jeho spoločnosti, s ktorým už dojednal podrobnosti. Keď sa na nich XXXXX obrátila ohľadne prepravy a mali voľný kamión, tak vlastne vodič išiel na miesto nakládky, prevzal tovar, odviezol ho na miesto vykládky, papiere odovzdal jeho bratovi a následne si ich spoločnosť vystavila faktúry, ktoré boli zaslané XXXXX k úhrade. Taktiež uviedol, že XXXXX pre nich vykonávali služby, a to colnú deklaráciu a aj dopravu ak potrebovali toho viac. V jeho firme vedeli, že sa môžu obrátiť na jeho brata XXXXX ohľadne ich objednávky na XXXXX. Taktiež uviedol, že XXXXX im neuznala niektoré faktúry a preto aj oni nezaplatili nejaké faktúry im. Vo svojej ďalšej výpovedi XXXXX uviedol, že k veci už sa vyjadril, prepravy boli skutočne vykonané a spoločnosť XXXXX odpredal XXXXX, ktorému odovzdal aj účtovníctvo.

Svedok **XXXXX** vo svojich výpovediach na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 06.06.2003, 23.02.2004 a 24.08.2009 okrem iného uviedol, že je živnostník a najviac sa zaoberá prenájomom nehnuteľností. V živnostenskom oprávnení má aj špedičnú činnosť. Túto činnosť skúsil využiť prvýkrát približne vo februári roku 2002, pričom o špedícii a doprave vo všeobecnosti sa rozprával s p. **XXXXX** ktorý mu vysvetlil ako to beží a aká je možnosť v tejto oblasti-špedície, pričom pri tejto príležitosti si vymenili telefónne čísla. Následne mu p. **XXXXX** volal a ponúkol mu ponuku spoločnosti **XXXXX XXXXX**, išlo o viaceré tovary, ale presne si už nepamätá o čo konkrétne išlo. Taktiež uviedol, že ho oslovili z firmy **XXXXX XXXXX**, že im tam chýbajú doklady ohľadne prepravy tovaru a vyzvali ho, aby to dal do poriadku, na základe čoho oslovil telefonicky p. **XXXXX** od ktorého prepravu kúpil aj komu prepravu postúpil ďalej t.j. **XXXXX** špedícia so sídlom v Bratislave, aby to dali do poriadku a tým to považoval za vybavené a ukončené. Taktiež uviedol, že on bol v podstate sprostredkovateľ medzi **XXXXX** ktorého oslovil, pričom uviedol, že faktúry vystavoval on, ale doklady mala dodať firma **XXXXX** Vo svojej ďalšej výpovedi svedok **XXXXX** uviedol, že vystavoval faktúry, kde bolo uvedené jeho meno ako živnostníka pre spoločnosť **XXXXX XXXXX**, avšak musí podotknúť, že ako náhle boli tieto faktúry zaplatené spoločnosťou **XXXXX**, tak sumu zníženú o malú maržu na základe fakturácie **XXXXX** postúpil ďalej jemu na spoločnosť **XXXXX** čiže vystavil faktúru len, keď **XXXXX** mu ústne povedal, že môže fakturovať. Vo svojej ďalšej výpovedi svedok **XXXXX** okrem už vyššie spomenutých skutočností uviedol, že jednotlivé prepravy postúpil spoločnosti **XXXXX**, s.r.o., kde bol konateľom **XXXXX** a táto jeho spoločnosť zabezpečovala všetky tieto prepravy. Potom mu pán Országh oznámil, že vykonal prepravu a on ako živnostník vystavil faktúry pre spoločnosť **XXXXX XXXXX**, s.r.o. a po úhrade týchto faktúr zo strany spoločnosti **XXXXX XXXXX**, s.r.o. na jeho podnikateľský účet, on sumu zníženú o malú maržu postúpil na základe fakturácie pánom **XXXXX** jeho spoločnosti **XXXXX**, s.r.o. Doklady k týmto prepravám mala doložiť spoločnosť **XXXXX**, s.r.o. Čo sa týka fakturácie, **XXXXX** uviedol, že pán **XXXXX** prišiel k nemu s podkladmi k preprave, ktorú treba vykonať pre spoločnosť **XXXXX XXXXX**, s.r.o., **XXXXX** sa ho opýtal, či je schopný danú prepravu vykonať, na čo odpovedal, že áno a **XXXXX** na podklade týchto dokladov, myslí, že tam bola aj objednávka na konkrétnu dopravu a dohodnutá suma, túto potom, ako mu **XXXXX** oznámil, že preprava bola vykonaná, faktúru odovzdal **XXXXX** ktorý ju doručil do spoločnosti **XXXXX XXXXX**, s.r.o. a následne mu bola faktúra preplatená. Faktúry od spoločnosti **XXXXX XXXXX**, s.r.o. boli uhradené na podnikateľský účet **XXXXX**, pričom ten uhradil faktúry spoločnosti pána **XXXXX** v hotovosti, pričom boli vystavené pokladničné doklady o prijatí finančných prostriedkov a všetky faktúry riadne zúčtované v jeho účtovníctve.

svedok **XXXXX** vo svojej výpovedi na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 22.01.2010 okrem iných skutočností uviedol najmä, že v spoločnosti **XXXXX**. pracoval v období od decembra 2000 do polovice mája 2003 na funkcii vodič. Mal pridelené nákladné motorové vozidlo zn. Renault Magnum s návesom, s ktorým vykonával vnútroštátnu prepravu. Spoločnosť mala ešte osobné motorové vozidlo zn. Opel Combo a v užívaní ešte dodávkové vozidlo Iveco Daily. Spoločnosť **XXXXX XXXXX**, s.r.o. pozná ako špedičnú firmu, pre ktorú s vozidlom Renault patriacim spoločnosti **XXXXX** vykonával vnútroštátne prepravy. Fungovalo to tak, že ho šéf ich spoločnosti poslal na Kopčiansku ul. do sídla spoločnosti **XXXXX XXXXX**, s.r.o., že

majú pre neho prácu na kamión. Keď tam prišiel, nadiktoval ŠPZ vozidla, ktorú uviedli v objednávke a následne mu dali dodacie listy k tovaru, ktorý bolo potrebné odviezť na základe tejto objednávky. Z dodacích listov zistil v akej firme má tovar nakladať a kde má tovar odviezť. Dodacie listy mu vo firme XXXXX XXXXX dal buď XXXXX, alebo niekedy aj niektorá jeho kolegyňa. Po naložení tovaru tento odviezol do firmy, na miesto určenia, kde mu ho vyložili a on doručil faktúru za tovar a dodacie listy. Prevzatie tovaru mu potvrdzovali na výkaz o prevádzke vozidla tzv. staska, alebo na tlačive prevzatie tovaru. Po príchode do firmy TXXXXX vozidlo odstavil, do stasky priebežne zapísal jazdu- čas odchodu z XXXXX XXXXX, čas nakladania, čas vykladania, príchod a odchod napr. do a z Komárna, čas príchodu do Bratislavy a keď mu príjemca tovaru potvrdil aj prevzatie tovaru, tak tieto doklady pripojil k staske a stasku odovzdal do kancelárie na fakturáciu prepravy do XXXXX XXXXX, s.r.o. Mesačne vykonal približne desať prepráv pre spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o.

V rámci vykonania právnej pomoci do Francúzskej republiky bol vykonaný výsluch svedka **XXXXX**, ktorý k veci uviedol, že XXXXX pozná od 90-tych rokov, pretože obaja boli zamestnancami prepravnej spoločnosti XXXXX Bratislave. Boli relatívne blízky kolegovia a od roku 2002 s ním nemá žiadny kontakt. Taktiež uviedol, že od roku 2000 do roku 2013 bol konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o., avšak od roku 2003 spoločnosť nevykazovala žiadnu činnosť a bola nariadená likvidácia. Vo funkcii konateľa vyhľadával a riadil jednotlivé prepravy pre spoločnosť, vykonával ich a fakturoval, spoločnosť bola zameraná na medzinárodnú a vnútroštátnu prepravu všetkých druhov nákladov. Čo sa týka účtovníctva, mal externého účtovníka, ktorý v subdodávke zabezpečoval tieto služby, ale už si na jeho meno nepamätá. Čo sa týka faktúr spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., tak tie vystavoval on sám. Čo sa týka osoby XXXXX, to meno mu veľa nehovorí, ale možno ide o osobu s ktorou spolupracovali. Mali vlastné kamióny, ale v subdodávke využívali aj služby iných prepravcov podľa ich disponibility, neboli to nikdy tí istí subdodávatelia a pravdepodobne to bol subdodávateľ, ale to už si nepamätá. Čo sa týka faktúr vystavených spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o. živnostníkovi XXXXX, ak tvrdí prokuratúra, že ich vystavoval, tak ich musel vystavovať, ale vystavovali veľa faktúr a nemôže si ich všetky pamätať. Čo sa týka brata XXXXX, XXXXX, konateľa spoločnosti XXXXX. uviedol, že vie, že mal brata, ak si dobre spomína stretol ho jeden alebo dvakrát, vie, že bol konateľom jednej spoločnosti, ale nevie akú činnosť vykonával. Čo sa týka prepravy, tak uviedol, že v roku 2002 vykonávala spoločnosť nákladnú prepravu, vykonávali ju aj osobne, mali jedného vodiča, ktorý šoféroval kamión, ktorý si prenajímal od p. XXXXX ale viac si už nespomína. V roku 2002 vlastnili jedno nákladné vozidlo slúžiace na prepravu. Čo sa týka faktúr spoločnosti XXXXX, s.r.o. tak tie by mali byť u jeho rodičov v Bratislave, ale je možné, že v rámci upratovania boli odstránené a vo Francúzsku nemá žiadny dokument zaujímavý pre toto konanie.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy a to najmä faktúry vystavené XXXXX, likvidačné listy k predmetným faktúram a výpisy zo špedičnej knihy, faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX likvidačné listy k predmetným faktúram a výpisy zo špedičnej knihy, ako aj doklady o úhrade predmetných faktúr spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o., záznamy o prevádzke vozidla nákladnej dopravy, faktúry spoločnosti SLS XXXXX, s.r.o., pokladničné

doklady predložené XXXXX o úhrade predmetných faktúr spoločnosti XXXXX, s.r.o., ako aj listinné materiály z Okresného súdu v Dunajskej Strede, Okresného súdu Bratislava III, Daňového úradu Bratislava, Krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave a ďalší na vec sa vzťahujúci listinný materiál.

V uvedenej trestnej veci, vyhodnotením všetkých dostupných a relevantných dôkazov ktoré boli v priebehu rozsiahleho vyšetrovania zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to jednotlivo ako aj v ich súhrne som dospel k záveru, že nie je možné spoľahlivo a preukázateľne konštatovať že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie napĺňa znaky skutkovej podstaty podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku pričom nakoľko sú na mieste značné pochybnosti že došlo zo strany obvineného k podvodnému konaniu, bolo potrebné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť. V priebehu vyšetrovania bol vypočutý splnomocnený zástupca poškodeného, ktorý okrem iného uviedol, že postup obvineného spočívajúci v príkaze na vyplatenie faktúr bol síce neštandardný v rámci fungovania spoločnosti, avšak obvinený týmto konaním neporušil žiadne ustanovenie pracovnej zmluvy, naopak pracovná zmluva ho oprávňovala k takémuto kroku. Taktiež výpoveďami svedkov XXXXX ktorý mali vykonávať vnútroštátnu prepravu pre poškodenú spoločnosť sa nepotvrdilo, že by túto prepravu nevykonali, všetci zhodne potvrdili, že vykonávali v predmetnom období prepravnú činnosť a že ju vykonávali okrem iného aj pre poškodenú spoločnosť, pričom za vykonanú prepravu vystavili poškodenej spoločnosti faktúry. Skutočnosť, že sa vykonaným vyšetrovaním nepodarilo k jednotlivým prepravám priradiť prepravnú dokumentáciu ešte neznamená že obvinený predstieral vykonanie prepravných služieb na základe fiktívnych faktúr a uvádzal tým poškodenú spoločnosť do omylu. V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť kompletnú dokumentáciu poškodenej spoločnosti týkajúcu sa objednávok prepravy z ktorej by sa dalo jednoznačne preukázať, či preprava bola alebo nebola poškodenou spoločnosťou objednaná, taktiež sa nepodarilo zabezpečiť kompletné účtovníctvo poškodenej spoločnosti z ktorého by bolo zrejme možné určiť opodstatnenosť vystavených faktúr a ich následné vyplatenie a zrejme aj aká preprava, kedy a kým bola vykonaná. Z uvedeného vyplýva, že sa nedá preukázať skutočnosť, že obvinený na škodu poškodenej spoločnosti vyrobil fiktívne faktúry za vnútroštátnu prepravu, ktoré následne prikázal vyplatiť spoločnostiam ktoré mali prepravu vykonať, taktiež nie je možné tvrdiť že obvinený tým, že dal príkaz na vyplatenie faktúr konal neoprávnene a podvodne, nakoľko ako sám poškodený uviedol, obvinený mal oprávnenie na takýto príkaz hoci to nebolo štandardné v rámci bežného zaužívaného chodu v spoločnosti. Na naplnenie skutkovej podstaty podvodu je potrebná existencia príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby v tomto prípade právnickej a jej uskutočnenou majetkovou dispozíciou, nakoľko mám však za to, že v rámci vykonaného vyšetrovania sa nepodarilo preukázať že obvinený vykonal ako zamestnanec poškodenej spoločnosti majetkovú dispozíciu pod vplyvom omylu, nenaplnil svojím konaním skutkovú podstatu trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a preto jeho konanie nie je trestným činom.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistil, že by obvinený svojím konaním naplnil skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného

v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na vyššie popísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil

.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor