



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 26/14/1105-6
EEČ: 2-12-368-2016

Bratislava V 30.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 7,BA
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii s obv. XXXXX, ktorý je samostatne trestne stíhaný v inom trestnom konaní, tohto presvedčil aby dňa XXXXX v predajni NAY Elektrodom na XXXXX v Bratislave uzatvoril s poškodenou spoločnosťou XXXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup kamery a audioveže, ktorý sa XXXXX zaviazal splácať v 10tich mesačných splátkach po 3.614- Sk, pričom v procese dojednávania

úveru predložil obv. XXXXX vystavené falošné potvrdenie o zamestnaní a príjme v spoločnosti XXXXX, kde však nikdy nepracoval, po zaplatení akontácie na ktorú mu finančné prostriedky poskytol obv. XXXXX dojednané splátky vôbec nesplácal a tovar hneď po kúpe za vopred sľúbenú odmenu odovzdal obv. XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 36.140,- Sk,

2. po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii s obv. XXXXX ktorý je samostatne trestne stiahnutý v inom trestnom konaní, tohto presvedčil aby dňa XXXXX v predajni XXXXX uzatvoril s poškodenu spoločnosťou XXXXX zmluvu o úvere č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup televízneho prijímača zn. Panasonic XXXXX, ktorý sa zaviazal splácať v 9tich mesačných splátkach po 4.518,- Sk, pričom v procese dojednávania úveru predložil obv. XXXXX vystavené falošné potvrdenie o zamestnaní a príjme v spoločnosti XXXXX, kde však nikdy nepracoval, po zaplatení akontácie na ktorú mu finančné prostriedky poskytol obv. XXXXX dojednané splátky vôbec nesplácal a tovar hneď po kúpe za vopred sľúbenú odmenu odovzdal obv. XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 40.662,- Sk,

3. po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii s XXXXX, tohto presvedčil aby dňa XXXXX v predajni XXXXX uzatvoril s poškodenu spoločnosťou XXXXX zmluvu o úvere č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup varnej dosky zn. XXXXX, ktorý sa zaviazal splácať v 6tich mesačných splátkach po 1.399,- Sk, pričom v procese dojednávania úveru predložil obv. XXXXX vystavené falošné potvrdenie o výške príjmu, ktorý mal údajne dosahovať v zamestnaní u podnikateľského subjektu XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX kde však nikdy nepracoval, po zaplatení akontácie na ktorú mu finančné prostriedky poskytol obv. XXXXX dojednané splátky vôbec nesplácal a tovar hneď po kúpe za vopred sľúbenú odmenu odovzdal obv. XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 8.394,- Sk,

4. po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii s obv. XXXXX, tohto presvedčil, aby dňa XXXXX v predajni XXXXX uzatvoril s poškodenu spoločnosťou XXXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup elektroniky – fotoaparátu zn. Olympus v hodnote XXXXX (Eur), ktorý sa zaviazal splácať v 15tich mesačných splátkach po 1.315,- Sk, pričom v procese dojednávania úveru predložil obv. XXXXX vystavené falošné potvrdenie o výške príjmu, ktorý mal údajne dosahovať v zamestnaní u podnikateľského subjektu XXXXX, kde však nikdy nepracoval, po zaplatení akontácie na ktorú mu finančné prostriedky poskytol obv. XXXXX dojednané splátky vôbec nesplácal a tovar hneď po odobratí za dojednanú finančnú odmenu dovdzal obv. XXXXX, čím právnenmu nástupcovi poškodenej spoločnosti XXXXX – spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 19.725,- Sk,

5. po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii XXXXX, tohto presvedčil, aby dňa XXXXX v predajni XXXXX uzatvoril s poškodenu spoločnosťou XXXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup elektroniky v hodnote 49.764,- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v 12tich mesačných splátkach po 4.147,- Sk, pričom v procese dojednávania úveru predložil obv. XXXXX vystavené falošné potvrdenie o zamestnaní a príjme v spoločnosti XXXXX, kde však nikdy nepracoval, dojednané splátky vôbec nesplácal a tovar hneď

po odobratí dovzdal obv. XXXXX, čím právnenmu nástupcovi poškodenej spoločnosti XXXXX spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 49.764,- Sk,

6. po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii s obv. XXXXX, tohto presvedčil aby dňa XXXXX XXXXX uzatvoril s poškodenou spoločnosťou XXXXX zmluvu o úvere č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup videokamery zn. Panasonic v hodnote 28.990,- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v 10tich mesačných splátkach po 2.029,- Sk, pričom v procese dojednávania úveru predložil obv. XXXXX vystavené falošné potvrdenie o zamestnaní a príjme XXXXX, kde však nikdy nepracoval, po zaplatení akontácie na ktorú mu finančné prostriedky poskytol obv. XXXXX dojednané splátky vôbec nesplácal a tovar hneď po kúpe za vopred sľúbenú odmenu odovzdal XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 20.290 Sk,

7. po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii s obv. XXXXX, tohto presvedčil, aby XXXXX v predajni XXXXX uzatvoril s poškodenou spoločnosťou XXXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup elektroniky – notebooku zn. TSPRO v hodnote 48.228,- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v 15tich mesačných splátkach po 2.893,- Sk, pričom v procese dojednávania úveru predložil obv. XXXXX vystavené falošné potvrdenie o zamestnaní a príjme XXXXX, kde však nikdy nepracoval, po zaplatení akontácie na ktorú mu finančné prostriedky poskytol obv. XXXXX dojednané splátky okrem prvých 3 ďalej vôbec nesplácal a tovar hneď po odobratí za dojednanú finančnú odmenu dovzdal obv. XXXXX, čím právnenmu nástupcovi poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX – spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 43.395,- Sk,

8. po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii s obv. XXXXX, tohto presvedčil, aby sa dňa 03.03.2004 XXXXX uzavrel poškodenou spoločnosťou XXXXX Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup elektroniky – televízoru zn. OVP a Play Station 12 zn. Sony, ktorý sa zaviazal splácať v 10tich mesačných splátkach po 2.199,- Sk kde v procese dojednávania úveru predložil obv. XXXXX vystavené falošné potvrdenie o zamestnaní a príjme XXXXX, XXXXX, kde však nikdy nepracoval, dojednané splátky okrem prvých 3 ďalej vôbec nesplácal a tovar hneď po odobratí bezodplatne odovzdal obv. XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 21.990,- Sk,

9. po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii s obv. XXXXX, tohto presvedčil, aby sa XXXXX XXXXX pokúsil s poškodenou spoločnosťou XXXXX uzavrieť zmluvu, predmetom ktorej malo byť poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup spotrebného tovaru v hodnote 39.990,- Sk, kde v procese dojednávania úveru predložil obv. XXXXX vystavené falošné potvrdenie o zamestnaní a príjme v spoločnosti XXXXX XXXXX, kde však nikdy nepracoval, avšak žiadosť o poskytnutie predmetného úveru bola obvinenému zamietnutá, pričom v prípade poskytnutia úveru by poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 39.990,- Sk,

10. po vzájomnej predchádzajúcej dohode s obv. XXXXX, túto presvedčil uzatvorila dňa XXXXX v predajni XXXXX s poškodenou spoločnosťou XXXXX zmluvu č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup elektroniky v hodnote 22.449,- Sk, ktorý sa zaviazala splácať v 15tich mesačných splátkach po 1.721,- Sk, pričom v procese dojednávania úveru predložila obv.

XXXXX vystavené falošné potvrdenie o zamestnaní a príjme v spoločnosti XXXXX, kde však nikdy nepracovala, dojednané splátky vôbec nesplácala a tovar hneď po odobratí za dojednanú finančnú odmenu odovzdala obv. XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 25.815,- Sk,

11. po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii s obv. XXXXX, tohto presvedčil, aby dňa 08.03.2004 XXXXX uzatvoril s poškodenou spoločnosťou XXXXX zmluvu č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup elektroniky v hodnote 19.990,- Sk (663,55 Eur), ktorý sa po zaplatení akontácie vo výške 1.999,- Sk (66,35 Eur) zaviazal splácať v 9tich mesačných splátkach po 1.999,- Sk (66,35), pričom v procese dojednávania úveru predložil obv. XXXXX vystavené falošné potvrdenie o zamestnaní a príjme v XXXXX, kde však nikdy nepracoval, dojednané splátky vôbec nesplácal a tovar hneď po odobratí za dojednanú finančnú odmenu odovzdal obv. XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 17.991 Sk,

12. po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii s obv. XXXXX, uzatvorila dňa XXXXX XXXXX s poškodenou spoločnosťou XXXXX zmluvu č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup elektroniky v hodnote 26.990,- Sk, ktorý sa po zaplatení akontácie vo výške 8.000,- Sk na úhradu ktorej jej dal finančné prostriedky obv. XXXXX zaviazala splácať v 15tich mesačných splátkach po 1.456,- Sk, pričom v procese dojednávania úveru predložila obv. XXXXX vystavené falošné potvrdenie o zamestnaní a príjme u podnikateľského subjektu XXXXX kde však nikdy nepracovala, dojednané splátky vôbec nesplácala a tovar hneď po odobratí za dojednanú finančnú odmenu odovzdala obv. XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 21.840,- Sk,

13. po predchádzajúcej vzájomnej komunikácii s XXXXX, samostane stíhanou v inom trestnom konaní, túto presvedčil aby, dňa XXXXX v predajni XXXXX XXXXX uzatvorila s poškodenou spol. XXXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 8.293,- Sk, ktorý sa zaviazala splácať v 12 mesačných splátkach po 899,- Sk, pričom v procese uzatvárania predmetnej zmluvy okrem iného uviedla údaje, ktoré jej poskytol obv. XXXXX, kde uviedla, že je zamestnaná u XXXXX XXXXX miesto podnikania XXXXX s čistým mesačným príjmom 13.700,- Sk, čo dokladovala potvrdením o príjme, ktoré jej za účelom vylákania úveru vystavil XXXXX, pričom tieto informácie sa nezakladali na pravde, a obvinená tieto skutočnosti fingovala z dôvodu, aby jej bol úver poskytnutý, následne splátky úveru vôbec neuhradila, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX (ako právnenému nástupcovi spol. XXXXX spôsobili škodu vo výške 10.788,- Sk, pričom nárok na náhradu škody prešiel dňa 15.12.2006 titulom postúpenia pohľadávky na spol. XXXXX so sídlom XXXXX

14. po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii s XXXXX, ktorá je samostane trestne stíhaná v inom trestnom konaní, túto presvedčil, aby dňa XXXXX XXXXX uzatvorila s poškodenou spol. XXXXX zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 10.990,- Sk, ktorý sa zaviazala splácať v 10 mesačných splátkach po 1.208,- Sk, pričom v procese uzatvárania predmetnej zmluvy okrem iného uviedla údaje, ktoré jej poskytol obv. XXXXX, kde uviedla, že je zamestnaná u XXXXX miesto podnikania XXXXX 7, XXXXX s čistým mesačným príjmom 13.700,- Sk, čo dokladovala

potvrdením o príjme, ktoré jej za účelom vylákania úveru vystavil XXXXX, pričom tieto informácie sa nezakladali na pravde, a obvinená tieto skutočnosti fingovala z dôvodu, aby jej bol úver poskytnutý, následne splátky úveru vôbec neuhradila, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 12.080,- Sk,

15. po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii s XXXXX, ktorá je samostane trestne stíhaná v inom trestnom konaní, túto presvedčil, aby dňa XXXXX v predajni XXXXX uzatvorila s poškodenou XXXXX úverovú zmluvu č. XXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 11.880,- Sk, ktorý sa zaviazala splácať v 10 mesačných splátkach po 1.188,- Sk, pričom v procese uzatvárania predmetnej zmluvy okrem iného uviedla údaje, ktoré jej poskytol obv. XXXXX, kde uviedla, že je zamestnaná u XXXXX XXXXX, miesto podnikania XXXXX s čistým mesačným príjmom 13.700,- Sk, čo dokladovala potvrdením o príjme, ktoré jej za účelom vylákania úveru vystavil XXXXX, pričom tieto informácie sa nezakladali na pravde, a obvinená tieto skutočnosti fingovala z dôvodu, aby jej bol úver poskytnutý, následne splátky úveru vôbec neuhradila, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 11.880,- Sk,

pričom týmto konaním spôsobil celkovú škodu v bodoch 1-15 vo výške 12.638,39 Eur (380.744,- Sk),

16. dňa XXXXX v čase asi o 15:20 hod. XXXXX viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, striebornej metalízy, EČV: XXXXX napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 26.08.2005, právoplatným 20.09.2005, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 12 (dvanásť) mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, pričom o uloženom zákaze činnosti mal vedomosť.

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 29.12.2005 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a to čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Následne mu vzniesol obvinenie i vyšetrovateľ PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 14.02.2006 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe ako je uvedený v tomto uznesení, ako aj poverený príslušník PZ Oddelenia skráteneho vyšetrovania Petržalka – sever a to uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre trestný čin úverového podvodu spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 1 k § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Následne vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 22.08.2016 pristúpil k zmene právnej kvalifikácie (ohľadom uznesení zo dní 29.12.2005 a 30.07.2008) na pokračovací trestný čin úverového podvodu

spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a to čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Po vykonaní rozsiahleho dokazovania, vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, ktorý má vec na základe určenia osobitnej príslušnosti aktuálne pridelený predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis prokurátorovi k vykonaniu individuálnej preverky spisu.

Preskúmaním spisu som zistil, že vina obvineného XXXXX je vo vzťahu k všetkým skutkom dostatočne preukázaná, a to vo vzťahu k trestnému činu úverového podvodu jednak na základe výpovedí jeho spolupáchateľov, svedkov poškodených, vykonaných rekognícií, vykonaného písomznaleckého skúmania a množstva listinných dokladov. A vo vzťahu k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia najmä na základe výpovedí svedkov – príslušníkov PZ, ktorý ho prichytili pri páchaní skutku, ako i listinných dokladov najmä čo sa týka písomností vzťahujúcich sa k uloženému trestu zákazu činnosti, ktorý obvinený svojim konaním maril.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *Konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.*

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).*

Podľa § 250a ods.1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.*

Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 väčšiu škodu alebo ním získa väčší prospech.

Podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona *kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie boli spáchané dňa 20.04.2004 a 14.02.2006, pričom ich spáchaní bol obvinený XXXXX právoplatne odsúdený dovedna 8 krát:

1. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 05.01.2006 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 k trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a uložením trestu zákazu činnosti na 1 rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 18.02.2006, s tým, že obvinený sa medzičasom dňa 29.04.2008 osvedčil, uložený trest zákazu činnosti vykonal.

2. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 17.01.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a uložením trestu zákazu činnosti na 1 rok a 6 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 03.02.2006. Dňa 25.02.2007 mu bol výkon uvedeného trestu odňatia nariadený, následne dňa 15.10.2008 bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený, s tým, že dňom 24.02.2010 sa osvedčil, trest zákazu činnosti vykonal.

3. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 04.09.2007 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa 25.10.2007 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k nepodmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2007. Uložený trest odňatia slobody vykonal dňa 23.09.2008, od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti mu bolo podmiennečne upustené dňa 14.12.2010. Uvedené rozhodnutie bolo neskôr (vo výroku o uloženom treste) zrušené.

4. Rozhodnutím cudzozemského súdu XXXXX zo dňa 11.11.2010 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX a to za skutok spočívajúci v jazde motorovým vozidlom bez príslušného vodičského oprávnenia, kde mu bola uložená pokuta vo výške 1500,- Eur. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2011.

5. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 16.05.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa 31.10.2013, sp. zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, spolu s uložením trestu prepadnutia vecí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2013. Uvedené rozhodnutie bolo neskôr (vo výroku o uloženom treste) zrušené.

6. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 26.11.2013 v konaní vedenom pod sp. zn. 2T 76/13, kde bol právoplatne odsúdený za zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20, § 189 ods. 1 Trestného zákona a iné, k súhrnnému nepodmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do

ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a to vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 16.05.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa 31.10.2013, sp. zn. XXXXX, ktorý bol súčasne vo výroku o treste zrušený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2013.

7. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 27.02.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX zo dňa 16.09.2014, sp. zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený za zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a to vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 04.09.2007 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 25.10.2007, ktorý bol súčasne vo výroku o treste zrušený. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2014.

8. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.07.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, s tým, že mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 04.09.2007 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa 25.10.2007 v konaní vedenom pod sp. zn. 2To 94/07 a odsúdenie rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 26.11.2013 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX.

Vychádzajúc z ostatným lustrácií obsiahnutých vo vyšetrovacom spise, je zrejmé, že obv. XXXXX ešte i v súčasnosti vykonáva vyššie uvedené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktorých väčšiu časť ešte musí vykonať.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistil, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX pre vyššie uvedené trestné činy, zákon pri trestnom čine podľa §250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 dovoľuje uložiť trest odňatia slobody v sadzbe 1 až 5 rokov a pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia trest odňatia slobody až na 2 roky.

Vzhľadom k vyššie uvedeným, obvinenému XXXXX právoplatne uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody, s prihliadnutím na časový odstup od spáchania stíhaných trestných činov (vyše 12 rokov v prvom prípade, vyše 10 rokov v druhom prípade), kde dĺžka konania v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky by bola dôvodom pre mimoriadne zníženie trestu, ako i vzhľadom na nastolený trend v trestaní obvineného, kedy mu bolo pri jeho ostatnom odsúdení upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k uloženým dlhoročným trestom odňatia slobody, mám za to, že vyššie uvedené právoplatne uložené tresty odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 9 rokov sú v prípade obvineného XXXXX dostačujúce aj pre aktuálne stíhané trestné činy - pokračovací trestný čin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a to čiastočne v štádiu pokusu

podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pre ktoré sa aktuálne vedie proti obvinenému trestné stíhanie na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX pre vyššie uvedené trestné činy neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol pre iné (vyššie podrobne uvedené) trestné činy obvinenému už uložený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vo vzťahu k obvinenému XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor