



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 9/23/1105-40
EEČ: 2-12-369-2023

Bratislava V 23.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písmeno c, e Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.01.2023 v čase medzi 13.00 hod - 14.00 hod v byte na Fedinovej ul. č. 14 v Bratislave - Petržalke bezdôvodne fyzicky napadol svoju matku - poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že počas toho, ako naberala jedlo na tanier v kuchyni, odzadu k nej pristúpil, chytil ju za krk a udrel jej hlavu o kuchynskú linku, následne ju začal udierať oboma rukami zovretými v päšť po hlavu, potom poškodenú otočil a začal ju škrtiť, na čo poškodená spadla na zem, kde ju kopal a udieral rukami po celom tele a tvári, popri tom jej nadával do kuriev, hovoril, že je boh a vyhrážal sa jej zabitím a keď mu povedala, že pôjde do basy, bil ju ešte viac, na čo odišiel na balkón a

poškodená zatiaľ išla do obývačky a sadla si na gauč, kde za ňou prišiel, znova ju fyzicky napadol, ťahal ju za vlasy, pričom jej vytrhol chumáč vlasov, škrtil ju, bil ju, pritom jej nadával a vyhrážal sa jej, že ju zabije, na čo znova šiel na balkón, čo poškodená využila a ušla z bytu, čím spôsobil poškodenej XXXXX zranenia, a to zlomeninu jarmovej kosti, zlomeninu hornej čeľuste vľavo, zlomeninu bočnej steny ľavej očné, pomliaždenie hrudníka, povrchové poranenie vlasatej kože hlavy: pomliaždenie, opuch a modrinu temena vpravo a okolo očí viac vľavo, modrinu a odreninu krčnej chrbtice, drobnú modrinu na pravom rebre, drobnú modrinu na chrbte vľavo, pomliaždenie krčnej chrbtice, pomliaždenie ľavých rebier, ktoré si objektívne vyžadujú dobu liečenia 4-6 týždňov a vzbudil u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ v Bratislave V, OKP, uznesením sp. zn. ORP-9/1-VYS-B5-2023 zo dňa 09.01.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 17.02.2023 predložil realizujúci vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre z dôvodu zmeny dôkaznej situácie doposiaľ zabezpečený spisový materiál k vykonaniu previerky, v rámci výkonu ktorej som dospela k záveru, že ohľadne obvineného XXXXX je s poukazom na závery znaleckého psychiatrického posudku k osobe obvineného opodstatnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z predloženého spisového materiálu je zjavné, že obvinený XXXXX sa dopustil konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom doposiaľ zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že toto jeho konanie naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Naplnenie znakov skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona predpokladá úmyselné konanie smerujúce k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví chránenej osoby (v danom prípade blízkej osoby v zmysle ustanovenia § 127 ods. 5 Tr. zákona a zároveň osoby vyššieho veku v zmysle ustanovenia § 127 ods. 3 Tr. zákona), pričom o pokus tohto trestného činu ide podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v prípade, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Pod ťažkou ujmovou na zdraví sa pritom podľa § 123 ods. 3 Tr. zákona rozumie vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie uvedené v bodoch a) až i) citovaného ustanovenia.

Naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona predpokladá použitie vyhrážok smrťou, ťažkou ujmovou na

zdraví alebo inou ťažkou ujmom voči inej osobe takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Obvinený XXXXX k veci odmietol vypovedať, zo spáchania stíhaného konania je však usvedčovaný výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá v nej potvrdila skutočnosti uvedené v skutkovej vete uznesenia, podrobne popísala priebeh skutku, fyzické útoky obvineného, kedy ju najskôr v kuchyni nečakane chytil za krk, udrel jej hlavu o linku, trieskal ju rukami po hlave, zhodil ju na zem, kde ju kopal a v krátkom časovom slede na to ju zase v obývačke ťahal za vlasy, pričom jej vytrhol chumáč vlasov, škrtil ju, z nosa jej začala tiecť krv a bil ju do rôznych častí tela. Pritom sa jej vyhrážal tým, že ju zabije, čoho sa bála, preto, keď druhý útok skončil, ušla z bytu a šla k dcére.

S výpoveďou poškodenej korešpondujú aj ďalšie zabezpečené dôkazy. Z týchto je potrebné poukázať na výpoveď svedkyne XXXXX, dcéry poškodenej, ktorá uviedla, že matka jej volala, že ju syn dobil a ide k nej, keď matka prišla bola celá zhrbená, nemohla sa narovnať, mala viditeľné zranenia na tvári, opuch nad ľavým okom a zo zadnej časti hlavy mala vytrhané vlasy, bola v šoku a stále sa triasla. Volali preto na linku 112, prišla polícia aj lekár, ktorý zobral matku na pohotovosť a po jej prepustení do domáceho liečenia šli na políciu. Z lekárskej správy, ktorú jej matka ukázala vyplývalo, že mala narazené rebrá, rozštiepenú kosť okolo ľavého oka, narazenú krčnú chrčticu, modriny po celom tele a ďalšie zranenia.

Ďalej je potrebné poukázať na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie XXXXX, PhD, kde znalec popísal zranenia utrpené poškodenou pri skutku, pričom uviedol, že potenciál úderov mohol spôsobiť aj poranenie mozgu, resp. mozgových obalov. Zranenia poškodenej boli spôsobené fyzickou silou pôsobiacou na poranenú oblasť tváre, hlavy, krku a hrudníka, teda údermi tupým predmetom, ktorým mohli byť aj ruky a nohy obvineného a podľa predpokladu znalca boli spôsobené tak, ako to uviedla poškodená. Predpokladaná doba liečenia predmetných poranení je 4-6 týždňov, pričom tieto dočasne obmedzili obvyklý spôsob života poškodenej, ktorá bola pri vykonávaní bežných životných potrieb a úkonov podľa predpokladu znalca prvých 5-7 dní odkázaná na inú osobu. Hlavné nebezpečenstvo pre poškodenú predstavovali kopance nohou do hlavy, ktoré mohli spôsobiť poranenie mozgu alebo mozgových obalov spojené s krvácaním do mozgu, do jeho obalov alebo poranením mozgového tkaniva.

Z listinných a vecných dôkazov sú dôležitými dôkazmi zápisnica o prehliadke tela poškodenej s fotodokumentáciou utrpených zranení, lekárske správy týkajúce sa zranení poškodenej, zápisnica z obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou, pri ktorej bola pri gauči zaistená biologická stopa a na stolíku vedľa gauča chumáč vlasov a nahrávka hovoru dcéry poškodenej na linku 112.

Na základe uvedených dôkazov je možné prijať odôvodnený záver, že XXXXX sa dňa 05.01.2023 dopustil konania, ktoré je možné subsumovať pod vyššie citované ustanovenia Trestného zákona.

Podľa zistených skutočností v danom prípade fyzický útok obvineného v podstatnej časti smeroval na oblasť hlavy poškodenej (blízkej osoby a osoby vyššieho veku), u ktorej takýmto útokom podľa vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a farmácie mohlo dôjsť poranenie mozgu, resp. mozgových obalov a teda k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví poškodením dôležitého orgánu v zmysle ustanovenia § 123 ods. 3 písm. e) Tr. zákona, čo je konanie naplňajúce znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko v priebehu fyzického útoku obvineného na poškodenú sa jej tento mal vyhrážať zabitím, čo v poškodenej podľa jej vyjadrení vzbudilo dôvodnú obavu z ich naplnenia a vzhľadom na okolnosti skutku aj objektívne mohlo vzbudiť takúto obavu, svojím konaním naplnil aj zákonné znaky základnej skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona.

Vzhľadom na pochybnosti o príčetnosti obvineného XXXXX v čase skutku, s poukazom na okolnosti skutku, správanie obvineného, ako i jeho predchádzajúce psychické problémy, bola do konania na základe príkazu Okresného súdu XXXXX V na vyšetrenie duševného stavu obvineného sp. zn. 2Tp/8/2023 zo dňa 11.01.2023 uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ v Bratislave V sp. zn. ORP-9/1-VYS-B5-2023 zo dňa 18.01.2023 pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorá preskúmala duševný stav obvineného.

V záveroch písomne podaného znaleckého posudku č. 12/2023 zo dňa 06.02.2023 znalkyňa uviedla, že obvinený XXXXX trpí paranoidnou schizofréniou, s poruchami myslenia, poruchami vnímania, má poruchu kontaktu s realitou, v minulosti zneužíval pervitín a marihuanu, v posledných rokoch drogy neužíval. V čase skutku konal pod vplyvom chorobných vnemov - religióznych, extrapotenčných, originárnych, paranoidných bludov a verbálnych akustických halucinácií, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Odmietal užívať lieky, nenavštevoval ambulantného psychiatra, agresívne a protiprávne konal pod vplyvom chorobných vnemov, nemohol svoje konanie ovládať. V čase skutku bol florídne psychotický a táto psychóza nesúvisela priamo s abúzm drog, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti znalkyňa vyhodnotila ako kompletne vymiznuté. Obvinený nebol a nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, trpí poruchami myslenia a vnímania a pod ich vplyvom agresívne koná. Znalkyňa mu preto navrhla nariadiť ochranné ústavné psychiatrické liečenie. Napriek skutočnosti, že je psychiatricky liečený už od 06.01.2023, ku dňu znaleckého vyšetrenia dňa 31.01.2023 napriek antipsychotickej liečbe nebolo zaznamenané zlepšenie jeho psychického stavu, v čase vyšetrenia produkoval bludy, ktoré sú súčasťou schizofrénneho ochorenia.

Keďže zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania stíhaného skutku trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nebol schopný rozpoznať protiprávnosť konania, ktorého spáchanie sa mu kladie za vinu, ani toto konanie ovládať, bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti nemu za konanie uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka