



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 26/14/1105-7
EEČ: 2-12-369-2016

Bratislava V 30.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 186 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXXBA
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 186 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase asi o 16.10 hod. v Janíkovom dvore v Bratislave bol kontrolovaný hliadkou PZ, pričom pri kontrole dobrovoľne vydal polyetylénové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom rastlinného materiálu, kde následným kriminalisticko - expertíznym skúmaním bolo zistené, že predložené polyetylénové vrečko obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 195 mg, obsahujúce účinnú látku THC s priemernou koncentráciou 8.7 % hmotnostného, ktoré zodpovedá jednej až dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, zaradené do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavujem trestné stíhanie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci..

Odôvodnenie:

Policajný orgán PZ Oddelenia skráteného vyšetrovania Petržalka juh, ÚJ a KP, OR PZ v Bratislave V dňa XXXXX uznesením podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, sp. zn. ORP-XXXXX začal trestné stíhanie pre trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 186 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Následne, ten istý orgán dňa 22.12.2005 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre stíhaný skutok obvinenie XXXXX.

Následne, po vykonaní dokazovania, predložil vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálne polície, OR PZ v Bratislave III ktorému bola uvedená trestná vec na základe osobitnej príslušnosti následne pridelená, predložil prokurátorovi na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis XXXXX na vykonanie previerky.

V rámci individuálnej previerky spisového materiálu som zistil, že vo veci prichádza vo vzťahu k obvinenému XXXXX stíhaného pre trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 186 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 do úvahy postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a to z nasledovných dôvodov.

Podľa ustanovenia § 186 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi sa dopustí ten, Kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu, zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz Bratislava (ďalej len „KEÚ PZ“) vyplýva, že predložené **plastové vrečko s tlakovým uzáverom, zaistené u obvineného obsahovalo konope (marihuanu) s hmotnosťou 195 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,7 % hmotnostného, čo považuje KEÚ PZ za jednu až dve obvykle jednorazové dávky drogy**, pričom rastlina rodu Cannabis (konope) je podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok.

Je potrebné uviesť, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, takže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne orgán činný v trestnom konaní (v prípravnom konaní) alebo súd (v konaní pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ je výlučne odborným podkladom slúžiacim k posúdeniu, aký materiál bol na skúmanie predložený, a v akom množstve (z hľadiska hmotnosti a množstva účinnej látky v zaistenom materiáli), či sa jedná o omamnú, resp. psychotropnú látku, a či množstvo účinnej látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta. Podľa ustálenej súdnej praxe sa pojem „obvykle jednorazovej dávky drogy“ posudzuje jednak podľa základného hmotnostného kritéria za

súčasného použitia druhého kritéria - množstva účinnej látky v zaistenej droge, pretože v prípade, ak zaistená látka neobsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, nie je schopná nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, a teda ju nemožno podradiť po definíciu uvádzanú v zákone č. 139/1998 Z. z., ako ani pod pojem návykovej látky podľa § 89 ods. 11 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Spojenie hmotnostného kritéria a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis - konope - marihuanu. Podľa súdnej praxe, (keďže Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnutné, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou), sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zaisteného sušeného materiálu marihuany v množstve 500 mg, pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové, resp. stopové množstvá drogy, ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

V posudzovanom prípade podľa znaleckého posudku KEÚ PZ celkové zaistené množstvo marihuany u osoby XXXXX dosahovalo hmotnosť 195 mg s obsahom účinnej látky THC s priemernou koncentráciou 8,7 %. Kritérium množstva účinnej látky síce bolo splnené (jednalo sa o omamnú látku), ale nebolo splnené kritérium hmotnostné (množstvo nedosahovalo 500 mg). Uvedené množstvo teda nemožno považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, ktorej existencia je nevyhnutným predpokladom na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 186 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Podľa § 3 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.*

Podľa § 186 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo prepadnutím vecí.*

Podľa § 89 ods. 12 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac obvykle jednorazovej dávke na použitie, a to pre osobnú spotrebu.*

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.*

V zmysle vyššie uvedeného konštatujem, že v danej veci neboli naplnené všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 186 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor