



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 469/16/1105-9
EEČ: 2-12-36-2019

Bratislava V 11.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 10
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 14.12.2016, spisová značka 3 Pv 469/16/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený dňa 16.10.2016 v čase asi po 14,00 hod. v Bratislave na XXXXX poschodí po vzájomnej hádke fyzicky napadol poškodenú XXXXX a to tak, že ju jeden krát zovretou rukou v päť udrel zozadu do oblasti temena, kde nato vyšiel z izby poškodený XXXXX, ktorého tiež jeden krát zovretou rukou v päť udrel do oblasti hlavy a jeden krát ho kopol do oblasti tela, čím spôsobil poškodeným XXXXX, XXXXX zranenie a to pomliaždenie ľavej strany záhlavia, a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX zranenie, a to pomliaždenie okolia pravej očnice s primeranou

dobou liečenia maximálne do 7 dní, išlo o drobné zranenia, úraz ľahkého charakteru u oboch poškodených.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 14.12.2016, spisová značka 3 Pv 469/16/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ XXXXX – stred pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 17.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 16.10.2016 v čase asi po 14,00 hod. v Bratislave XXXXX po vzájomnej hádke fyzicky napadol poškodenú XXXXX a to tak, že ju jedenkrát zovretou rukou v päšť udrel zozadu do oblasti temena, kde nato vyšiel z izby poškodený XXXXX, ktorého tiež jedenkrát zovretou rukou v päšť udrel do oblasti hlavy a jedenkrát ho kopol do oblasti tela, čím spôsobil poškodeným XXXXX, XXXXX zranenie a to pomliaždenie ľavej strany záhlavia, a poškodenému XXXXX, XXXXX zranenie, a to pomliaždenie okolia pravej očnice s primeranou dobou liečenia maximálne do 7 dní, išlo o drobné zranenia, úraz ľahkého charakteru u oboch poškodených.

Dňa 11.11.2016 došlo k oznámeniu zmeny právnej kvalifikácie, kde predmetný skutok sa bude ďalej posudzovať ako prečin Ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 3Pv 469/16/1105-3 zo dňa 14.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2016, bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, **skúšobná doba trvala od 28.12.2016 do 28.12.2018.**

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme AVÍZO, OTE a DVS). Obvinený má Výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR v skúšobnej dobe evidované dva priestupky, a to zo 8.2.2018 a 9.3.2016 – všetky na úseku dopravy – rýchlosť, porušenie pravidiel cestnej premávky, ktoré boli vyriešené blokovými pokutami 40,-€ a 10,-€.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko v danej veci nebola uplatnená žiadna škoda zo strany poškodených voči obvinenému. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život, pričom spáchanie vyššie uvedených dvoch priestupkov (1 v roku 2016 a 1 v roku 2018, všetky na úseku dopravy, nešlo o závažné porušenia dopravných predpisov a odstup času) vzhľadom na spáchaní trestný čin, dĺžku skúšobnej doby, závažnosť spáchaných priestupkov a dobu ich spáchania, nepovažujem v tomto prípade ich za tak relevantné a tak závažné, aby bolo potrebné v trestnom stíhaní obvineného pokračovať, a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor