



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 38/15/1105-1
EEČ: 2-12-372-2016

Bratislava V 04.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 14 XXXXX
povolanie: šitie topánok
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode obvinený XXXXX nahovoril obvineného XXXXX, aby dňa 7.7.2006 uzatvoril kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti v priestoroch Notárskeho úradu XXXXX, XXXXX, XXXXX s poškodenými XXXXX a XXXXX, predmetom ktorej bol predaj bytu č. XXXXX nachádzajúci sa na XXXXX. poschodí bytového domu na XXXXX v Bratislave v kúpnej cene 33.193,91,- Eur (1.000.000,- Sk) a ktorý sprostredkovali obvinení XXXXX a XXXXX napriek tomu, že všetci obvinení mali vedomosť o tom, že XXXXX nebol vlastníkom predmetného bytu a nemohol previesť zákonným spôsobom s ním spojené vlastnícke práva na ďalšie osoby, teda týmto spoločným konaním uviedli do omylu a využili omyl poškodených XXXXX a XXXXX a spôsobili poškodeným XXXXX a XXXXX škodu vo výške najmenej 33.193,91,- Eur, ktorá vznikla takým spôsobom, že obvinení XXXXX a XXXXX sprostredkovali predaj bytu č. XXXXX na XXXXX poschodí bytového domu na XXXXX ul. č. XXXXX

v Bratislave vo vlastníctve poškodených dňa 29.3.2006 za sumu 1.900 000,- Sk (63.068,45,- Eur), pričom časť z tejto sumy vo výške 1.000 000,- Sk (33.193,92,- Eur) mala byť použitá na kúpu predmetného bytu na XXXXX ulici, zvyšná časť mala byť vyplatená poškodeným, pričom v skutočnosti im bola vyplatená len suma 480.000,- Sk (15.933,08,- Eur) obvineným XXXXX, teda celkovo svojím konaním spôsobili poškodeným XXXXX a XXXXX škodu vo výške 47.135,36,- Eur (1.420.000,- Sk),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru justičnej polície XXXXX V uznesením sp.zn. ORP-XXXXX dňa 12.01.2010 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.02.2012 vyšetrovateľ PZ OR PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície, Oddelenia ekonomickej kriminality XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iným aj XXXXX za zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Ustanovenie § 221 Trestného zákona (Podvod) znie:

(1) Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

(3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním značnú škodu,

b) z osobitného motívu, alebo

c) závažnejším spôsobom konania.

(4) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu,

b) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo

c) za krízovej situácie.

Podľa § 20 (Spolupáchateľstvo) Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 125 (Škoda) Trestného zákona

(1) Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou

škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

(2) Ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Dňa 22.09.2016 predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúry vyšetrovací spis na previerku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že vyššie popísaná trestná činnosť obvinenej XXXXX bola doteraz vykonávaným vyšetrovaním dostatočne preukázaná, a to predovšetkým výpoveďami jednotlivých poškodených, svedkov, spoluobvinených, správami, lustráciami a ostatným dôkazovým materiálom.

Konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky trestného činu uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ustanovenie § § 42 (Súhrnný trest) znie:

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodností, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie. 35 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. zákonov znie:

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinená XXXXX bola v minulosti 4 krát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 04.07.2012, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp.zn. XXXXX, za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona a iné, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Navyiac obvinená XXXXX bola dňa 12.02.2016 Špecializovaným trestným súdom XXXXX neprávoplatne odsúdená za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona, spáchaný formou účastníctva ako

pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 25 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Proti tomuto rozhodnutiu podala obvinená odvolanie, o ktorom rozhodne Najvyšší súd SR.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že v prípade aktuálneho trestného stíhania XXXXX pre zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona by pri uznaní viny a ukladaní trestu bolo s najväčšou pravdepodobnosťou upustené od uloženia súhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona s poukazom na vyššie citované rozsudky okresných súdov XXXXX XXXXX a Krajského súdu XXXXX, podporne aj s poukazom na neprávoplatný rozsudok Špecializovaného trestného súdu XXXXX.

Podľa § 38 Trestného zákona

(1) Na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnúť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

(2) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

(3) Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

(4) Ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

(5) Pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

(6) Pri opätovnom spáchaní obzvlášť závažného zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o dve tretiny; v takom prípade sa ustanovenia odsekov 4 a 5 nepoužijú.

(7) Ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Podľa ustanovenia § 44 Trestného zákona (Upustenie od súhrnného trestu a ďalšieho trestu) súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V zmysle uvedeného som toho názoru, že nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia uložený obvinenej XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 04.07.2012, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp.zn. XXXXX, je postačujúci a odsúdenie je dostatočné aj za spáchanie zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pre ktorý sa vedie aktuálne trestné stíhanie voči obvinenej a spol. Vyššie citované odsúdenia obvinenej je možné považovať za postačujúce aj vzhľadom k dobe, ktorá uplynula od spáchania popísanej trestnej činnosti. Pri podaní obžaloby na tunajší okresný miestne príslušný súd by s najväčšou pravdepodobnosťou bolo rozhodnuté o upustení od súhrnného trestu

v zmysle ust. § 44 Trestného zákona, nakoľko všetky zákonné podmienky na to boli splnené a prípadné rozsiahle dokazovanie vedené na súde by bolo vzhľadom k horeuvedenému a k predpokladanému upusteniu od potrestania len málo efektívne a nehospodárne.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spáchaného dňa 07.07.2006 neúčelné, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto už uloženého trestu), ktorý bol pre iný trestný čin obvinenej už uložený. S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie nebráni poškodeným v uplatnení si svojho práva na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka