



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 79/17/1105-6
EEČ: 2-12-373-2017

Bratislava V 15.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, ktorej výška bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX, vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si riadne a včas neplnil od januára 2016 do decembra 2016 vrátane, čím mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, trvale bytom Gessayova 43, XXXXX vo výške 1.150,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 13.02.2017 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 18.05.2017 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrhu povereného príslušníka PZ nie je možné vyhovieť a vo veci je na mieste zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trestný čin zanedbania povinnej výživy spácha ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinenému XXXXX sa vo vyššie špecifikovanom v uznesení o vznesení obvinenia kladie za vinu, že si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX v priebehu januára 2016 vrátane až decembra 2016 vrátane, kedy mu za uvedené obdobie vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v sume 1150,- Eur. Z vykonaného dokazovania v štádiu po vznesení obvinenia, najmä z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX zo dňa 16.05.2017 vyplynulo, že obvinený jej od podania trestného oznámenia zaplatil dlžnú sumu 1.300,- Eur. Obvinený do spisového materiálu následne doložil fotokópie poštových poukazov zo dňa 01.02.2017 a 12.03.2017, z ktorých vyplýva, že k rukám svedkyne – poškodenej uhradil sumy 100,- Eur a následne 1.2000,- Eur.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinený si ku dňu 12.03.2017 dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za mesiace január 2016 až december 2016, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku (tak ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia) v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor