



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 444/16/1105-25  
EEČ: 2-12-374-2016

Bratislava V 05.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX, XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.07.2016 v čase o 02.07 hod. kontrolovala hliadka PMJ OPP KR PZ v Bratislave na XXXXX ulici na parkovisku obv. **XXXXX**, ktorý pred tým pravou rukou odhodil na zem 1 ks zatavenej injekčnej tuby /striekačky/ a 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom k pravému prednému kolesu osobného motorového vozidla XXXXXXXXXXXX XXXXX zelenej farby, XXXXX ktoré bolo zaparkované na parkovisku, pričom sa v oboch nachádzala biela kryštalická látka, následne bola privolaná na miesto činu hliadka z OO PZ XXXXX ktorej uvedené veci obv. XXXXX následne po predchádzajúcom poučení dobrovoľne vydal podľa §-89 ods.1 Trestného poriadku, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo biely kryštalický materiál s hmotnosťou 532 mg, obsahujúci účinnú látku

metamfetamín, čo zodpovedá 8 bežným jednotlivým dávkam drogy a zrezaná zatavená plastová injekčná striekačka obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1137 mg, obsahujúci účinnú látku metamfetamín, čo zodpovedá 12 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom uvedeného konania sa obv. XXXXX dopustil napriek tomu, že už bol za taký trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX V pod XXXXX zo dňa 28.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2014.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník z OR PZ OPP XXXXX XXXXX V uznesením sp. zn. XXXXX dňa 17.07.2016 podľa §-u 85 ods. 2, §-199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §-171 ods. 1 Tr. zákona.

Po vypracovaní predbežného vyjadrenia KEÚ PZ XXXXX pribratého do konania na základe uznesenia povereného príslušníka PZ v zmysle §-147 ods. 1 Tr. por. týkajúceho sa obsahu zadržaných vecí plastového vrečka s tlakovým uzáverom a plastovej injekčnej striekačky poverený príslušník z OR PZ OPP OO PZ XXXXX XXXXX V z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpil kompletný na vec sa vzťahujúci spisový materiál na KR PZ OKP XXXXX, ktorého vyšetrovateľ uznesením sp. zn. XXXXX dňa 18.07.2016 podľa §-206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §-172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Po spracovaní návrhu na vzatie do väzby, sudkyňa pre prípravné konanie uznesením XXXXX dňa 20.07.2016 vzala obvineného XXXXX do väzby. Obvinený XXXXX voči uzneseniu podal prostredníctvom obhajkyne sťažnosť, na základe ktorej Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. XXXXX dňa 28.07.2016 podľa §-194 ods. 1 písm. a) Tr. por. v celom rozsahu zrušil uznesenie prvostupňového súdu a prepustil obvineného XXXXX z väzby na slobodu.

Svoje rozhodnutie odôvodnil Krajský súd najmä nezákonným zadržaním XXXXX v zmysle §-85 ods. 2 Tr. por., ako aj absenciou materiálneho dôvodu väzby, vznesenia obvinenia podľa §-206 ods. 1 Tr. por., nakoľko neboli podľa názoru Krajského súdu v Bratislave na takýto postup splnené materiálne podmienky, pretože ku zadržaniu obvineného XXXXX došlo nezákonným spôsobom a takisto aj ku zaisteniu rozhodujúceho dôkazu 1 kusu sáčku s tlakovým uzáverom, spolu s 1 kusom zatavenej injekčnej striekačky obsahujúcich pervitín došlo až po opakovanej výzve, čím sa takýto nezákonný postup orgánov prípravného konania nedá "zhojiť", a preto sú v ďalšom konaní tieto dôkazy v súlade s ustanovením §-119 ods. 4 Tr. por. nepoužiteľné. Po skončení prípravného konania predložil vyšetrovateľ PZ z KR PZ XXXXX na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa §-u 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k záveru, že trestné stíhanie je potrebné zastaviť z dôvodov uvedených v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Podľa §-u 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa §-u 119 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä, či sa stal skutok a či má znaky trestného činu.

Podľa §-u 119 ods. 2 Tr. poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov, podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa §-8 Tr. zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa §-u 11 ods. 1 Tr. zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa §-11 ods. 3 Tr. zákona zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov.

Z predložených dôkazov vyplýva, že postupy a dôkazy, ktoré pri dokumentovaní konania XXXXX používali orgány prípravného konania nemajú oporu v zákone, čo potvrdzuje aj názor Krajského súdu v Bratislave, ako aj ostatné listinné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise.

S poukazom na uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd  
prokurátor