



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 236/14/1105-1
EEČ: 2-12-375-2016

Bratislava V 07.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: produkčný operátor

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a hoci bol na túto povinnosť zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, sp. zn. XXXXX zo dňa 05.05.2006, právoplatným dňa 27.09.2006, kde mu bolo určené prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou vo výške 132,78 Eur (4.000,- Sk) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si od septembra 2013 do februára 2014 neplní, čím mu vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej XXXXX za obdobie od septembra 2013 do februára 2014 vo výške 796,68- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Policajný orgán Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 31.03.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 08.09.2016 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zatavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v danej veci je odôvodnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť zaopatrovať iného.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Zo spisového materiálu som zistila, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia a že ho spáchal obvinený XXXXX.

Jeho vina je preukázaná výpoveďou XXXXX a listinnými dôkazmi. Svedkyňa XXXXX vo výpovedi zo dňa 07.05.2015 okrem iného uviedla, že s obvineným boli partnermi, keď zistila, že je tehotná, povedala mu, že nevie, či dieťa je jeho, resp. predchádzajúceho partnera. On podpísal súhlasné vyhlásenie rodičov o otcovstve. O dcéru sa riadne staral, táto bola za ním v Anglicku. Do Anglicka prišla aj ona v apríli 2013, obvinený tam žil so svojou terajšou manželkou. V auguste 2013 jej oznámil, že vie, že dcéra nie je jeho a že bol na testoch DNA. Ona s testami súhlasila. Dcéra berie obvineného ako svojho otca, aj on sa k nej správa ako otec, sú spolu v kontakte, chodia na nákupy, kupuje jej darčeky, prispieva na školské výlety. Uviedla, že ona nemá vedomosť o rozhodnutiach súdov v Anglicku o zrušení vyživovacej povinnosti. Ona dostala len nejaký papier, že má ísť na testy DNA od Child Maintenance, išla tam dobrovoľne. Povedali jej, že všetci sú aj tak Slováci, že oni to tam riešiť nebudú, nakoľko nemajú štátne občianstvo Anglicka a zanedbanie povinnej výživy tam nie je trestné.

Obvinený XXXXX uviedol, že dlhodobo žije a pracuje vo Veľkej Británii, na Slovensku má ale stále vedený trvalý pobyt. V októbri 2013 podával na Okresnom súde XXXXX XXXXX návrh na zrušenie otcovstva, ktorý ale následne zobral späť z dôvodu, že už vo Veľkej Británii prebiehalo obdobné konanie. Mal za to, že sa v rámci Európskej únie rozhodnutia rodinného práva automaticky prenášajú

a informujú sa všetky zainteresované autority členských štátov, ktorých sa to týka. V októbri 2013 prestal platiť výživné na základe toho, že sa dozvedel, že nie je biologickým otcom XXXXX. Podal preto na súd vo Veľkej Británii, kde všetci žili žiadosť o zrušenie vyživovacej povinnosti na XXXXX. Súd nariadil vykonanie DNA testov, ktoré prebehli s negatívnym výsledkom s tým, že nie je biologický otec XXXXX a anglický súd ho tým zbavil vyživovacej povinnosti. Až dňa 06.10.2015 podal na príslušnom Krajskom súde XXXXX žiadosť o uznanie cudzieho rozhodnutia. Do spisu doložil vyhlásenie o rodičovstve s prekladom, kde súd vyhlásil, že nie je otcom XXXXX a návrh na uznanie cudzozemského rozhodnutia.

Z listinných dôkazov poukazujem na žiadosť o vykonanie testu DNA zo dňa 23.09.2013, rozhodnutie Okresného súdu v Derby, Veľká Británia zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, ktoré je právoplatné a bolo ním zapreté otcovstvo obvineného voči maloletej XXXXX, nar. XXXXX.

XXXXX súdu v Bratislave sp. zn. XXXXX zo dňa 23.06.2016 bolo rozhodnutie Okresného súdu v Derby, Veľká Británia zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX ktoré je právoplatné a bolo ním zapreté otcovstvo obvineného voči maloletej XXXXX, v časti zapretia otcovstva, uznané na území Slovenskej republiky.

Čo do naplnenia skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona obvineným XXXXX musím uviesť, že z formálnej stránky kladenej na predmetnú skutkovú podstatu, obvinený XXXXX naplnil všetky jej obligatórne znaky, spočívajúce v subjekte, subjektívnej stránke (nedbalivosť), objekte a objektívnej stránke skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

V prípade obvineného sa jedná o trestnoprávne plne zodpovednú osobu, ktorá si neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Slovenskej republiky do času, pokiaľ nebolo rozhodnuté o zapretí otcovstva.

Avšak na kvalifikovanie vyššie uvedeného konania obvineného XXXXX ako trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona nestačí len naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty daného trestného činu jeho konaním, ale v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona musí jeho konanie naplňať aj materiálnu stránku trestného činu, tzv. materiálny korektív, ktorý je uvedený ako skutočnosť, že nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Obvinený si do času, pokiaľ sa nedozvedel o skutočnosti, že by nemal byť otcom dieťaťa, riadne plnil vyživovaciú povinnosť, dokonca sa s dieťaťom stretával, kupoval mu darčeky a pod., aj v čase po podaní návrhu na zapretie otcovstva. Výživné prestal platiť po podaní návrhu na zapretie otcovstva, ktoré podal vo Veľkej Británii, kde žije on, maloletá XXXXX, ako aj jej matka. Nemal vedomosť, že následné rozhodnutie cudzozemského súdu je potrebné dať uznať Slovenskými súdmi, pričom orgány činné v trestnom konaní nemohli v zmysle § 7 ods. 2 Tr. por. posúdením predbežnej otázky riešiť osobný stav. Obvinený hneď ako sa dozvedel o tejto skutočnosti, požiadal Krajský súd v Bratislave o uznanie cudzozemského rozhodnutia. Dcéra XXXXX počas neplnenia vyživovacej povinnosti v inkriminovanom

období netrpela nedostatkom, staral sa o ňu dokonca aj obvinený, stretával sa ňou skoro denne, chodil s ňou na nákupy, kupoval jej darčeky, prispieval na iné aktivity maloletej, dával jej peniaze, čo potvrdila aj svedkyňa XXXXX. Pohnútku, ktorá viedla obvineného k tomu, aby neplatil výživné v uvedenom období bola skutočnosť, že vedel, že nie je otcom dieťaťa, čo následne potvrdili aj testy DNA.

S poukazom k uvedenému je preto potrebné pri vyvodzovaní trestnoprávnej zodpovednosti voči obvinenému XXXXX určiť stupeň nebezpečnosti jeho činu pre spoločnosť, teda vyhodnotiť materiálnu stránku ním spáchaného prečinu zanedbania povinnej výživy.

S poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona možno vyvodiť záver, že čin, ktorého závažnosť je nepatrná, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

Vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona potom nejde v konaní obvineného XXXXX o spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nebola naplnená materiálna stránka tohto trestného činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Holzerová
prokurátorka