



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 179/16/1105-1  
EEČ: 2-12-380-2016

Bratislava V 14.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:  
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 07.03.2016 do 09.30 hod. dňa 22.03.2016 v Bratislave na XXXXX XXXXX vstúpil do bytu situovanom na 2. poschodí obytného domu napravo od výtahových dverí, s menovkou XXXXX, za pomoci originálneho kľúča a odtiaľ odcudzil z červeno-šedej peňaženky, ktorú mala poškodená XXXXX uloženú vo farebnej kabelke zn. Desigual, ktorú mala voľne položenú na zemi v hale predmetného bytu, hotovosť vo výške 200 eur, čím tak uvedeným konaním poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 200 eur,

Postupujem oddeleniu priestupkov odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v Bratislave

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-583/PS-B5-2016 dňa 23.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne ďalším uznesením sp. zn. ORP-583/PS-B5-2016 zo dňa 19.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času dňa 07.03.2016 do 09.30 hod. dňa 22.03.2016 v Bratislave na XXXXX XXXXX vstúpil do bytu situovanom na 2. poschodí obytného domu napravo od výťahových dverí, s menovkou XXXXX, za pomoci originálneho kľúča a odtiaľ odcudzil z červeno-šedej peňaženky, ktorú mala poškodená XXXXX uloženú vo farebnej kabelke zn. Desigual, ktorú mala voľne položenú na zemi v hale predmetného bytu, hotovosť vo výške 200 eur, ďalej sa presunul do spálne predmetného bytu, kde zo šatníka odcudzil bez použitia násillia 2 ks dámske náušnice punc., hmotnosť 2,390 g, zlato 0,5850 v hodnote 179 eur, 1 ks dámske náušnice punc., hmotnosť 1,710 g, zlato 0,5850, - zlomené v hodnote 128,25 eur, 1 ks obrúčka punc., hmotnosť 2,320 g, zlato 0,5850 v hodnote 99 eur, 2 ks detské náušnice s kameňom, punc., hmotnosť 1,360 g, zlato 0,5850 v hodnote 102 eur, 1 ks retiazka punc., hmotnosť 2,170 g, zlato 0,5850 v hodnote 162,75 eur, 2 ks dámske náušnice kruhové punc., hmotnosť 1,570 g, zlato 0,5850 v hodnote 117,75 eur, pričom všetky tieto veci mala uložené XXXXX medzi oblečením v drevenej krabičke, zároveň menovanej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1 000 eur v sto eurových bankovkách, ktoré boli voľne uložené pod oblečením v predmetnom šatníku, čím tak uvedeným konaním poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 1 788,75 eur a poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 200 eur.

Uznesením sp. zn. 4 Pv 179/16/1105-8 zo dňa 16.08.2016 bolo zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX v časti prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok tam presne vymedzený, vo vzťahu k poškodenej XXXXX, pretože trestné stíhanie bolo neprípustné, lebo bolo podmienené súhlasom poškodenej a súhlas bol vzatý späť.

Preskúmaním spisového materiálu zn. ORP – 583/PS-B5-2016 som aj zistil, že na trestné stíhanie obvineného XXXXX v časti prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času dňa 07.03.2016 do 09.30 hod. dňa 22.03.2016 v Bratislave na XXXXX XXXXX vstúpil do bytu situovanom na 2. poschodí obytného domu napravo od výťahových dverí, s menovkou XXXXX, za pomoci originálneho kľúča a odtiaľ odcudzil z červeno-šedej peňaženky, ktorú mala poškodená XXXXX uloženú vo farebnej kabelke zn. Desigual, ktorú mala voľne položenú na zemi v hale predmetného bytu, hotovosť vo výške 200 eur, čím tak uvedeným konaním poškodenej XXXXX spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 200 eur, poškodená XXXXX po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku dala súhlas a tento súhlas nebol vzatý späť, ale toto konanie ( po zastavení časti trestného stíhania ) už nenaplnia všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a to z dôvodu absencie spôsobenia malej škody.

*Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si*

*prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.*

*Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.*

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Konanie obvineného XXXXX však vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. NR SR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení zmien neskorších predpisov.

Vzhľadom na skutočnosť, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. NR SR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnú prokuratúru pre Bratislavu V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky na náhradu škody, ktoré je možné uplatniť v občianskom súdnom konaní.

JUDr. Jiří Pivoňka  
prokurátor