



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 500/11/1105-31
EEČ: 2-12-384-2017

Bratislava V 21.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 9a/14 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 29.5.2014, spisová značka 1 Pv 500/11/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX bol trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Oddelenia skráteného vyšetrovania XXXXX pod sp.zn. ORP-XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že v čase o 17.40 hodine dňa 10.06.2011 v Bratislave na čerpacej stanici OMV XXXXX situovanej na diaľnici D2 v smere z hraničného prechodu XXXXX do mesta Bratislava, bez zjavného násillia natankoval zo stojanu pohonnú hmotu – naftu v objeme 201,060 litra do nádrže nákladného motorového vozidla značky Mercedes modrej farby evidenčného čísla XXXXX, XXXXX, ktorý mal za sebou pripojený plachtový náves s nápisom XXXXX, a následne bez zaplattenia za pohonnú hmotu odišiel preč z čerpacej stanice OMV

XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, Bratislava spôsobil škodu vo výške 278,47,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 29.5.2014, spisová značka 1 Pv 500/11/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX bol trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Oddelenia skráteného vyšetrovania XXXXX pod sp.zn. ORP-XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 1 Pv 500/11-21 zo dňa 29.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2016, bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods.1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinený nebol ani priestupkovo postihnutý za priestupok. Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko škoda spôsobená protiprávnym konaním bola v prípravnom konaní v plnom rozsahu uhradená ešte pred samotným rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka