



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 809/14/1105-29
EEČ: 2-12-384-2016

Bratislava V 20.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času mesiaca júl 2012 do súčasnosti vyhľadáva osobnú blízkosť poškodeného XXXXX na rôznych akciách na, ktorých je on prítomný, a ktoré sú v rámci Bratislavy na rôznych miestach, ďalej kontaktuje poškodeného prostredníctvom elektronickej pošty, ktorú má verejne dostupnú na sociálnej sieti Facebook, pričom počet a obsah emailov sa stupňuje a obsahom emailu je snaha o komunikáciu z jej strany, prejavuje snahu o osobný kontakt, osočuje ho, že trávi čas s prostitútkami, čím u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX uvedené konanie podstatným spôsobom zhoršilo jeho kvalitu života,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného

oddelenia PZ Petržalka – juh pod sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 21.09.2016 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže u neho vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, kontaktuje ho prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísanéhoch skutku sa dopustila obvinená XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinená XXXXX má vážne psychické problémy, bol sudcom Okresného súdu XXXXX V pod č. konania XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej. Na základe citovaného príkazu boli do konania pribratí dvaja znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvinenej.

Zo znaleckého posudku znalcov psychiatrov - XXXXX a XXXXX na duševný stav obvinenej XXXXX vyplýva, že u obvinenej XXXXX znalci konštatujú na úrovni psychiatrickej diagnostiky osobnosť pravdepodobne senzitívnu, sebakpresadzujúcu sa, ale čo znalci považujú za podstatné je to, že osobnosť obvinenej znalci považujú za zmenenú (menej integrovanú) z dôvodu duševnej choroby, ktorou obvinená v súčasnosti trpí. Intelekt u obvinenej znalci považujú za orientačne nadpriemerný. Obvinená XXXXX trpí duševnou chorobou (v užšom klinickom slova zmysle) a to Parafréniou (axpazívna forma). V uvedenej duševnej chorobe sa jedná o forénzne významnú závažnosť, nakoľko mimo iného

predovšetkým myslenie (úsudok) je chorobne zmenené, čo má významný dopad na konanie obvinenej, takto zmenené myslenie podmieňuje patologickú motiváciu jej konania.

Schopnosť vnímať a posudzovať reálny stav vecí obvinenou je hlboko (chorobne) porušená pre duševnú chorobu, ktorou trpí aj v súčasnosti.

U obvinenej znalci konštatujú z dôvodu Parafrénie vymiznutie ovládacej a rozpoznávacej zložky konania na čas predmetne posudzovaného skutku. Schopnosť obvinenej reagovať na podnety je významne nepriaznivo zmenená z dôvodu Parafrénie – závažnej duševnej poruchy (choroby – v užšom zmysle slov).

Obvinená XXXXX nechápe význam trestného konania a nechápe svoje postavenie v tomto konaní z dôvodu chorobných zmien (porúch myslenia v rámci Parafrénie, ktorou trpí aj v súčasnosti). Z hľadiska znalcov je výpoveď podávaná obvinenou zásadne ovplyvnená z dôvodu závažnej duševnej poruchy (choroby), ktorou obvinená trpí. Ide predovšetkým o chorobne zmenený úsudok a patologicky motivované konania z času skutku, na ktoré obvinená nemá kritické nahliadanie z dôvodu klinických prejavov Parafrénie.

Znalci uvádzajú na tomto mieste, že v prípade obvinenej XXXXX v kontexte vzťahu príznakov Parafrénie, ktorou trpí a obvinenia jej osoby z predmetne posudzovaného skutku, navrhujú ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Znalci považujú mieru rizika v správaní (konaní obvinenej) z hľadiska jej spoločenskej nebezpečnosti za významnú z dôvodu duševnej choroby, ktorou trpí.

S poukazom na vyššie uvedené závery znaleckého posudku prokurátor po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania podá na Okresný súd Bratislava V návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej XXXXX vyplýva, že obvinená v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, bola nepríčetná, nakoľko v čase spáchania činu nevedela ovládať svoje konanie ani rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Holzerová
prokurátorka