



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 117/16/1105-25
EEČ: 2-12-387-2016

Bratislava V 21.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 231 XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.12.2015 približne v čase 13.11 hod. v Bratislave na Einsteinovej ulici pred OC Aupark sa z telefónneho čísla XXXXX telefonicky vyhrážal poškodenej XXXXX, pričom jej počas telefonického rozhovoru vulgárne nadával a použil slová „Ty špino špinavá, ty kurvo vyjebaná, zabijem ťa a zničím ťa“, čo vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX. XXXXX XXXXX,

Postupujem oddeleniu priestupkov odboru všeobecnej vnútornej správy Okresnému úradu v Bratislave

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zák. NR SR č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov .

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-98/PS-B5-2016 dňa 17.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetovania dňa 23.09.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-98/PS-B5-2016 s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na postúpenie veci je dôvodný, lebo obvinený XXXXX sa síce dopustil konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, ale toto konanie nenapĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a ani iného trestného činu.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto s sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin na chránenej osobe.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten,

kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX spáchanie skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia nepriznal, pričom pri výsluchu zo dňa 22.03.2016 uviedol, že poškodenej dňa 30.12.2015 približne v čase 13.11 hod. mohol telefonovať, nakoľko si volávali veľmi často a rozoberali spolu veľa rôznych vecí, ale poškodenej sa nikdy nevyhrážal zabitím. Takéto slová určite nepovedal, pretože to nie je jeho slovník. Tvrdil, že v tom období poškodenej ani nevynadal, nakoľko sa dohadovali kde budú tráviť Silvestra. Ďalej k veci dodal, že poškodená má panický strach zo všetkého, pričom obvineného už obvinila aj z toho, že zmanipuloval psa aby ju neposlúchal. Uviedol, že poškodená každého upodozrieva, má problémy s obyvateľmi jej bytovky a s alkoholom, z čoho pramenia jej psychické problémy. Trestné oznámenie poškodenej považuje za účelovo podané, nakoľko ho podľa jeho názoru chce poškodená dostať do basy z dôvodu, že obvinený poškodenú opustil a pritom sám má fungujúcu rodinu a ich spoločný syn XXXXX ho má veľmi rád.

Poškodená pri výsluchu zo dňa 15.04.2016 uviedla, že dňa 30.12.2015 v čase okolo obeda sa jej obvinený prostredníctvom telefónu vyhrážal a vulgárne jej nadával, pričom použil slová „ty špino špinavá, kurvo vyjebaná, zabijem ťa, zničím ťa“, čo v nej v daný moment vzbudilo obavu o život a zdravie a preto volala hneď na políciu. Poškodená ďalej dodala, že od podania trestného oznámenia, resp. od kedy bol k danému skutku obvinený vypočutý, tak obvinený zmenil prístup, správa sa ku nej slušnejšie, k vyhrázaniam už následne nedošlo a naďalej už nepociťuje obavu o svoj život alebo zdravie.

Následne bola v rámci skráteného vyšetrovania vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, v rámci ktorej poškodená vo vzťahu k prečinu nebezpečného vyhrážania uviedla, že danú situáciu veľmi zle vyhodnotila, konala v afekte a zareagovala veľmi hystericky. Vyjadrila sa, že si robili iba napriek a obvinený hrubé slová použil iba na jej urážku. Napokon uzavrela, že sa nejednalo o nebezpečné vyhrážanie zo strany obvineného, nad celou situáciou sa mohla len povzniesť a s obvineným sa o tom porozprávať, tak ako to robia dospelí ľudia. Obvinený XXXXX uviedol, že k žiadnemu nebezpečnému vyhrázaniam počas telefonátu nedošlo. Pripustil, že mohlo dôjsť k použitiu hrubých slov ako z jeho strany, tak aj zo strany poškodenej.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX, popísaným vyššie, nebola naplnená skutková podstata prečinu nebezpečného vyhrážania, nakoľko vyhrážky a nadávky obvineného nevzbudili u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, o čom svedčí aj okolnosť, že obvinený a poškodená XXXXX sú v súčasnosti partnermi a poškodená aj uviedla, že trestné oznámenie, ktoré sa týka

nebezpečného vyhrážania, chce stiahnuť a nechce, aby bolo riešené pred súdom.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania stíhané konanie obvineného nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch číslo 372/1990 Zb., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnú prokuratúru pre Bratislavu V.

Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky na náhradu škody, ktoré je možné uplatniť v občianskom súdnom konaní.)

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor