



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 193/19/1105-27  
EEČ: 2-12-388-2019

Bratislava V 26.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: áno (od 11.06.2019, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

„- v čase od 11:15 hod. do 11:30 hod. dňa 04.06.2019 na Mánesovom námestí v Bratislave pred predajňou „Môj obchod“ počas toho ako poškodená XXXXX išla s kočíkom, v ktorom mala uloženého svojho 3 mesačného syna, ju chytil za ruku v dôsledku čoho zastavila, pričom obvinený jej začal nadávať „ že ju zabije “, „ či ešte žije “, „ kurva “, „rozbije jej chrap aj jej decku“, pričom sa päťou nakláňal nad kočík, v čom ho poškodená odsotila jednou rukou a on na to reagoval kopnutím do ľavej strany kočíka, pričom naďalej pokračoval v nadávkach až nakoniec po tom ako poškodená začala telefonovať svojim mobilom a pustila reproduktor, obvinený z miesta začal utekať preč, čím tak uvedeným konaním u poškodenej XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

- v čase o 19:15 hod. dňa 06.06.2019 na Mánesovom námestí v Bratislave

pred obytným domom č. 7 na terase, počas toho ako poškodená XXXXX išla s kočíkom v ktorom mala uloženého svojho 3 mesačného syna, jej začal nadávať „ty kurva vyjebaná“, „ešte žiješ“ „chceš sa biť“, pričom menovaná začala po obvinenom kričať aby vypadol, na čo začal štekať na obvineného aj pes poškodenej, na čo začal obvinený odchádzať preč a kričal, že „ uvidí či sa vie biť keď bude sama s panghartom “, čím tak opätovne u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

- v čase približne o 18:39 hod. dňa 11.06.2019 v Bratislave na Černyševského ulici č. 8 sa vyhrážal poškodenej XXXXX počas toho ako kočíkovala svojho 3 mesačného syna, a to tak že pristúpil ku nej so slovami „zabijem ťa“ a rukou zovretou v päsť jej chytil kočík so slovami „zabijem aj tvoje dieťa“ „špinavá kurva“ a udrel rukou zovretou v päsť do konštrukcie kočíka do vrchnej časti naľavo, čo uvidel snúbenec poškodenej, ktorý stál neďaleko a rozbehol sa po obvinenom, ktorý v tom čase hodil po snúbencovi poškodenej fľašku a začal utekať, pričom v trávnom poraste zakopol a spadol, čím sa udrel do oblasti hlavy, na čo ostal snúbenec poškodenej pri obvinenom až do príchodu policajnej hliadky, pričom uvedené konanie obvineného vzbudilo u poškodenej XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o ich život a zdravie“,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V vedie trestné stíhanie voči obvinenému pre prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 27.06.2019 bol predložený na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis obsahujúci znalecký posudok znalkyne MUDr. Klaudie Stanislavovej č. 81/2019 ohľadom duševného stavu obvineného. Z predmetného posudku vyplýva, že obvinený nebol v čase spáchania skutku pre nepričetnosť trestne zodpovedný, trpí vážnym duševným ochorením- organickou bludovou poruchou a v dôsledku psychózy boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti plne vymiznuté, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie ovládať. V súčasnosti pod clonou liečby je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavné a následné ambulantné kontroly. Bez liečby je obvinený nebezpečný, ide o ochorenie celoživotné s nepriaznivou prognózou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ustanovenie § 360 odsek 1 Trestného zákona znie nasledovne: Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmovou na zdraví alebo inou ťažkou ujmovou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Ustanovenie § 360 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona znie nasledovne:

Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona znie nasledovne: Chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovede poškodenej a svedkyne XXXXX, je zrejmé, že skutok sa stal za okolností opísaných v skutkovej vete tohto uznesenia a vykazuje znaky prečinu Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákon. Súčasne je na základe vyššie uvedeného zo spáchania tohto skutku dôvodne podozrivý obvinený XXXXX, ktorý bol pri skutku obmedzený na osobnej slobode druhom obvinenej XXXXX a následne prevzatý príslušníkmi policajného zboru. Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie nie je premlčané, u obvineného nejde o osobu vyňatú z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu a na jej stíhanie nie je potrebný súhlas, obvinený je plnoletý, o predmetnom skutku ešte nebolo meritórne rozhodnuté, trestné stíhanie nie je podmienené súhlasom poškodenej a nebráni mu ani medzinárodná zmluva, je potrebné konštatovať, že jedinou prekážkou ďalšieho vedenia trestného stíhania je znalecky doložená skutočnosť, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný – tým je naplnená hypotéza ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Krajčovič  
prokurátor