



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 117/16/1105-26
EEČ: 2-12-388-2016

Bratislava V 20.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

riadne a včas si neplní svoju vyživovaciu povinnosť v zmysle § 62 a násl. zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine na syna XXXXX nar. XXXXX ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX, kde ho súd zaviazal prispievať na výživu svojho syna XXXXX čiastkou vo výške 100 eur mesačne, splatnou vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, pričom si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od mesiaca august 2015 do mesiaca február 2016 (vrátane), čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 700 eur,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-111/PS-B5-2016 dňa 17.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 22.03.2016 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX, stíhaného uznesením povereného príslušníka PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. ORP-98/PS-B5-2016 zo dňa 17.02.2016 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s trestnou vecou toho istého obvineného, stíhaného uznesením povereného príslušníka PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. ORP-111/PS-B5-2016 zo dňa 17.02.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom spoločné konanie je vedené na Obvodnom oddelení PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-98/PS-B5-2016.

Poverený príslušník PZ dňa 23.09.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-98/PS-B5-2016 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku vo vzťahu k prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh povereného príslušníka PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trestného činu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že obvinený XXXXX bol povinný za obdobie od mesiaca august 2015 do mesiaca február 2016 uhradiť

k rukám poškodenej XXXXX dlh na bežnom výživnom vo výške 700 eur. Ako vyplýva z výpovede poškodenej XXXXX, zaznamenanej v zápisnici o konfrontácii medzi obvineným a poškodenou (č. l. 114 – 116), obvinený si voči poškodenej splnil vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX v celom rozsahu a v súčasnosti nie je dlžný na bežnom výživnom žiadnu sumu, navyše podľa vyjadrenia poškodenej na výživu syna prispieva viac ako je stanovené súdom. Z výpovedí poškodenej, ako ani z ostatného spisového materiálu nevyplýva, že by trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na tieto uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady pre postup podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom súdnom konaní.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor