



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 130/20/1105-12
EEČ: 2-12-389-2020

Bratislava V 28.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 28. 03. 2020 v čase okolo 20:54 hod. v Bratislave na Úderníckej č. 2/B v blízkosti obytného domu pri chodníku poškodil tam zaparkované motorové vozidlo zn. Mini One, XXXXX, farba šedá metalíza, a to tak, že kopol do pravého spätného zrkadla, ktoré vyhol do opačnej strany a poškodil vonkajší kryt spätného zrkadla, ďalej nezisteným spôsobom poškodil čelné sklo, kde v strede spôsobil preliačeninou o rozmere 7 mm, čím spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, škodu poškodením spätného zrkadla vo výške 473, 70 € a škodu poškodením čelného skla vo výške 123,48 €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

14 mesiacov

i

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V uznesením ČVS:ORP-394/PS-B5-2020 zo dňa 28.3.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následným uznesením zo dňa 31.3.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 28.4.2020 predložil prokurátorovi na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože v predmetnom prípade sú na takého rozhodnutie splnené všetky zákonné podmienky.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činností, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

V predmetnej trestnej veci je obvinený XXXXX trestne stíhaný za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok, teda je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 216 odsek 1 Trestného poriadku - konanie o prečine, na ktorý Trestný zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený sa vo svojom výsluchu dňa 15.4.2020 pred povereným príslušníkom PZ k spáchaniu predmetného skutku plne a dobrovoľne priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Takýto postoj obvineného k trestnému činu, ktorý mu je kladený za vinu, je dôvodné a potrebné posudzovať ako naplnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 216 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku.

Priznaniu obvineného nasvedčuje aj ďalší obsah vyšetrovacieho spisu, najmä obsah svedeckej výpovede poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej opakovanej výpovedi dňa 21.4.2020 uviedla, že dňa 16.4.2020 ju kontaktoval obvinený a dohodli sa na náhrade škody v sume 300 €, ktoré jej obvinený hneď aj poslal na účet, o čom doložila doklad do spisu. Uviedla, že oprava spätného zrkadla ju bude stáť do 300 €, aktuálne čaká na dodanie náhradného dielu a oprava čelného skla ju stála 20 €. Obvinený sa jej ospravedlnil a svoje konanie oľutoval. Ona sama považuje predmetnú vec za vybavenú a škodu za uhradenú. O konaní obvineného nepriamo svedčí aj obsah svedeckej výpovede svedka XXXXX, ktorý privolať políciu, pretože z balkóna svojho bytu videl konanie obvineného a časť si aj stihol natočiť na svoj mobil a privolať políciu. Z ostatných usvedčujúcich dôkazov poukazujem na zápisnicu a fotodokumentáciu z obhliadky miesta činu a záznam o vydaní veci – kamerového záznamu svedkom XXXXX Odborným vyjadrením spoločnosti Auto Palace Bratislava, s.r.o. zo dňa 31.3.2020 bola vyčíslená škoda na predmetnom motorovom vozidle v sume 123,48 € za poškodenie čelného skla a 473,70 € za poškodenie spätného zrkadla.

S poukazom na uvedené je dôvodné uzatvoriť, že o naplnení zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a dôvodnosti trestného stíhania obvineného nie sú žiadne rozumné pochybnosti.

Rovnako tak obvinený pri svojom vyššie uvedenom výsluchu dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, čím je naplnená aj ďalšia podmienka uvedená v § 216 odsek 1 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, ani v inej trestnej veci nebolo rozhodované o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania. Z výpisov z informačného systému polície a Centrálnej lustračnej databázy Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že proti obvinenému nie je vedené žiadne iné trestné konanie. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obvinený XXXXX bol riešený v blokovom konaní dvakrát za drobný priestupok na úseku dopravy. Túto skutočnosť som však samu o sebe nevyhodnotila ako negatívne relevantnú úvahu o súvislosti s prejednávanej trestným činom, ktorá by bola prekážkou na vyvodenie záveru o splnení podmienky doterajšieho riadneho života v zmysle § 216 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Obvinený dňa 16.4.2020 kontaktoval poškodenú, ospravedlnil sa jej a dohodol sa s ňou na náhrade škody vo výške 300 €, ktorú jej aj zaplatil. Poškodená uviedla, že týmto považuje výšku škody za uhradenú. Z uvedeného dôvodu nebolo potrebné v tomto rozhodnutí zaväzovať obvineného na náhradu škody.

Z predloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle § 216 odsek 4 Trestného poriadku.

V zmysle § 216 ods. 2 Trestného poriadku som určila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, nakoľko túto považujem za primeranú okolnostiam spáchania daného prečinu a osobe obvineného.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o podmiennečnom zastaví trestného stíhania obvineného XXXXX tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak obvinený bude v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, prokurátor po jej uplynutí rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Drgoňová
prokurátorka