



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 71/16/1105-8
EEČ: 2-12-391-2016

Bratislava V 24.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 12 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

neplnil si pravidelne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva aj z ustanovenia § 62 a nasledujúce zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Bratislave v č.k.: XXXXX zo dňa 02.10.2012, právoplatným dňa 13.08.2013, ktorým súd zaviazal obvineného platením výživného voči synovi XXXXX mesačne vo výške 120,- Eur, a to vždy do 15teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého – XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne a včas od mesiaca august 2014 vrátane do mesiaca august 2016 vrátane, čím mu za sledované obdobie vznikol celkový dlh na bežnom výživnom vo výške 970,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ v Bratislave V, Odboru poriadkovej polície,

Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX uznesením pod sp.zn. ORP-XXXXX2015 dňa 31.01.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 08.04.2016.

Dňa 13.10.2016 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, a to v zmysle ustanovenie § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na bežnom výživnom za stíhané obdobie od mesiaca august 2014 vrátane do mesiaca január 2016 vrátane 18 mesačných splátok v celkovej sume 2.160,- Eur, pričom uhradil len sumu vo výške 1.190,- Eur, teda na bežnom výživnom mu vznikol dlh vo výške 970,- Eur. Dňa 27.09.2016 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený si dodatočne vyplatil svoj dlh na výživnom po mesiac august 2016 vrátane. Dodala, že dieťa hmotnou núdzou netrpelo, poškodená sa dokázala o neho postarať.

K veci bol dňa 06.06.2016 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý zameškaného výživného voči jeho synovi XXXXX, čo bolo spôsobené tým, že výživné dokázal platiť len čiastočne tak, ako to bolo v jeho možnostiach a schopnostiach. Do budúca si bude svoju vyživovaciu povinnosť plniť riadne a včas.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka