



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 388/16/1105-21
EEČ: 2-12-392-2016

Bratislava V 24.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

neplnil si svoju výživovaciú povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva aj z ustanovenia § 62 a nasledujúce zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a ktorému bola na základe posúdenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku povereným príslušníkom PZ stanovená suma výživného na jeho maloletú dcéru XXXXX vo výške 150,- Eur mesačne, čím jej za obdobie od mesiaca január 2016 vrátane do mesiaca júl 2016 vrátane nezaplatil do 15.tého dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, Bratislava 7 (sedem) splátok po 150,- Eur, čím mu vznikol celkový dlh na bežnom výživnom vo výške 1.050,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ v Bratislave V, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Bratislava uznesením pod sp.zn. ORP-XXXXX dňa 04.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 04.08.2016.

Dňa 03.10.2016 predložil poverený príslušník PZ na tunajšia prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, a to v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na bežnom výživnom za stíhané obdobie od mesiaca január 2016 vrátane do mesiaca júl 2016 vrátane sumu vo výške 1.050,- Eur. Z tejto sumy neuhradil do rozhodnutia povereného príslušníka PZ o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia žiadnu čiastku. 20.09.2016 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že dlžné výživné je v celej výške vyplatené, o čom s obvineným aj spísala a podpísala prehlásenie. Dlžnú sumu jej obvinený zaplatil vo viacerých splátkach, o čom predložila do spisu aj jednotlivé potvrdenia. Ďalej uviedla, že okrem toho obvinený ukladá peniaze deťom aj na vkladnú knižku, písanú na jeho meno. Takisto uviedla, že v čase neplatenia výživného zo strany obvineného nebola dcéra vystavená hmotnej núdzi, ktorá by nemala len prechodný charakter. V súčasnosti nemá obvinený žiadny dlh na výživnom voči ich spoločnej dcére.

K veci bol dňa 04.08.2016 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že nie si je vedomý žiadneho zameškaného výživného voči jeho dcére XXXXX, pretože výživne na dcéru v plnej výške uhradil. Do budúca si bude svoju vyživovaciu povinnosť plniť riadne a včas.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka