



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 40/17/1105-5
EEČ: 2-12-395-2017

Bratislava V 28.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: kuchár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplývala povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX pričom výška tejto povinnosti mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 22P 81/2016-110 zo dňa 28.10.2016, právoplatným dňa 15.11.2016, ktorým mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť platiť výživné na syna Lukáša zo 130,- € na 180,- € počnúc mesiacom november 2016, vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX si túto povinnosť neplnil vôbec od novembra roku 2016 doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom voči matke maloletého vo výške 540,- Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava V uznesení sp. zn. ORP- 35/2-VYS-B5-2017 z 19.01.2017 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň v zmysle § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 01.06.2017 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že z výpovede oprávnenej matky XXXXX zo dňa 30.05.2017, ktorá je matkou maloletého vyplýva, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť splnil a svoj dlh za obdobie november 2016 doposiaľ vyplatil aj spolu s riadnym výživným a teda už nedíži žiadnu čiastku na výživnom. Oprávnená matka XXXXX taktiež uviedla, že maloletý syn v čase neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného netrpel hmotnou núdzou, keďže jej vypomáhali finančne, jej rodičia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor