



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 81/16/1105-13
EEČ: 2-12-39-2018

Bratislava V 09.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 18 XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 12.01.2005 v predajni NAY Elektrodom v OC Aupark na Einsteinovej ulici č. 18 v Bratislave uzatvoril s poškodenou spol. XXXXX XXXXX úverovú zmluvu č. XXXXX ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 22.764,- Sk (755,63 Eur), ktorý sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach po 1.897,- Sk (62,97 Eur),

pričom v procese uzatvárania predmetnej zmluvy okrem iného uviedol, že je zamestnaný v spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, s čistým mesačným príjmom 12.000,- Sk, pričom tieto informácie sa nezakladali na pravde a tieto skutočnosti fingoval z dôvodu, aby mu bol úver poskytnutý, následne splátky úveru vôbec neuhradil,

čím poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu

vo výške 755,63 Eur (22.764,- Sk),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania Petržalka – sever, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa XXXXX uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Následne v obdobiach medzi 25.07.2007 až 14.08.2007 a 28.06.2011 až 05.10.2017 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť obvineného, pričom po ostatnom zapokračovaní v trestnom stíhaní vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálne polície, OR PZ v Bratislave V predložil prokurátorovi na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ORP-XXXXX na vykonanie previerky.

V rámci individuálnej previerky spisového materiálu som zistil, že vo veci prichádza do úvahy postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a to z nasledovných dôvodov.

Podľa § 3 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.*

Podľa § 250a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *Kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.*

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Podstatou skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu je, že poškodený poskytol obvinenému úver po tom, ako obvinený v procese uzatvárania inkriminovanej úverovej zmluvy poškodenému uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi a príjme, čím ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru.

V procese dokazovania vykonaného v štádiu po vznesení obvinenia však bolo nižšie uvedenými výpoveďami obvineného a svedkov preukázané, že informácie

o zamestnávateľovi a príjme, ktoré obvinený pri dojednávani predmetnej úverovej zmluvy dňa XXXXX uviedol poškodenému sa zakladali na pravde.

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že nie je pravdou, že by predložil falošné potvrdenie od zamestnávateľa XXXXX nakoľko v tejto spoločnosti riadne pracoval na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej niekedy XXXXX V spoločnosti pracoval ako kuchár do XXXXX, bolo to v prevádzke v XXXXX na XXXXX Poberal plat približne 12.000,- Sk. Pracovať prestal dňa XXXXX kedy do prevádzky prišli cudzí muži a prevádzku zavreli. Výpoveď zo zamestnania nedostal, potom však zistil, že v sociálnej alebo zdravotnej poisťovni bol prihlásený len do XXXXX. Zmluvu s XXXXX uzavrel XXXXX, prvú splátku mal uhradiť 20.02.2005 poštovou poukážkou. Domnieval sa, že táto poukážka mu bude zaslaná k zamestnávateľovi, ktorý mu urobí zrážku zo mzdy, ale po predložení podkladov vyšetrovateľom teraz vidí, že mu mala byť zasielaná na XXXXX, kde sa však už v tom čase nezdržoval, nakoľko býval priamo v prevádzke u zamestnávateľa. Je mu ľúto čo sa stalo, ale keby mu boli poslali poukážky tam tak by ich bol hradil. Dňa XXXXX bol naozaj zamestnaný v XXXXX kde mu aj vystavili potvrdenie o zamestnaní a príjme.

Svedok XXXXX ako konateľ spoločnosti IXXXXX (od XXXXX) vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvedené obvineným. Uviedol, že obvineného pozná od doby jeho nástupu do ich prevádzky XXXXX na XXXXX. Pracoval u nich ako kuchár asi od XXXXX do XXXXX. Záležitosti ohľadom sociálnej poisťovne mala na starosti ich účtovníčka pani XXXXX, prevádzkarkou v XXXXX bola pani XXXXX. V čase keď si obvinený bral dňa XXXXX úver bol obvinený určite ich zamestnancom, tento úver si brali všetci zamestnanci nakoľko v tom čase prišla nejaká pani nevie z akej firmy s ponukou o poskytnutie úveru. Túto informáciu má však sprostredkované od pani XXXXX.

Tieto skutočnosti potvrdil i svedok XXXXX, ktorý bol rovnako ako svedok XXXXX konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX Potvrdil, že obvinený pre nich pracoval v prevádzke XXXXX na XXXXX, kde mu i poskytli ubytovanie. Robil pre nich kuchára asi od XXXXX do XXXXX Koncom roka do viechy prišli neznámi ľudia, ktorí povedali, že sú noví vlastníci a majú sa vysťahovať. To aj vykonali a od konca XXXXX tam sídli iná firma. Vedenie prevádzky mal na starosti XXXXX, okrem neho tam boli štyria čašníci, dvaja kuchári, prevádzkarka-dcéra XXXXX a on. Môže potvrdiť, že v čase keď si bral obvinený dňa XXXXX úver bol zamestnancom spoločnosti XXXXX, čiže žiadny úverový podvod neurobil.

Svedkyňa XXXXX pracovala v spoločnosti XXXXX od XXXXX ako technický vedúci. Obvineného pozná od jeho nástupu do prevádzky XXXXX na XXXXX Robil tam kuchára asi od XXXXX do XXXXX. Koncom XXXXX prišli neznámi ľudia, ktorí im povedali, že sa majú vysťahovať, čo aj urobili. Odtedy tam sídli iná firma. Veci ohľadom sociálnej poisťovne mala na starosti účtovníčka pani XXXXX prevádzkarkou bola pani XXXXX. Pracovali tam štyria čašníci, dvaja kuchári, prevádzkarka a ona. V čase keď si obvinený bral úver od XXXXX tak si úver brali skoro všetci vo firme, čo môže potvrdiť. Aj ona si brala úver. Deň XXXXX bol obvinený určite ich zamestnancom. On žiadny úverový podvod neurobil, do žiadosti uviedol len pravdu. Pani čo s ním spisovala papiere bola fyzicky prítomná vo vieche a na mieste si overila pravdivosť údajov.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvineného pozná, umožnila mu aby mu k nej chodievala pošta. Vie, že v rokoch XXXXX robil kuchára XXXXX Vie, že v tejto prevádzke aj býval lebo zamestnávateľ mu to umožnil. K skutku sa vyjadriť nevedela.

Svedkyňa XXXXX XXXXX uviedla, že v spoločnosti XXXXX pracovala od XXXXX do XXXXX ako prevádzkarka XXXXX XXXXX XXXXX Obvineného pozná, keď tam nastúpila on tam už pracoval ako kuchár. Tu aj prespával. Pracoval vo firme približne od XXXXX do XXXXX čo vie presne pretože ich nový majitelia objektu dosť neštandardne vyhodili. Bolo to asi XXXXX keď musela odovzdať kľúče. Spomína si tiež, že XXXXX ich firmu navštívila zástupkyňa spoločnosti XXXXX XXXXX a viacerým zamestnancom ponúkla úver vo výške 30.000,- Sk. Je to možné, že to bolo aj v XXXXX kedy si tento úver vzal obvinený. Dňa XXXXX bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX K tomu, že nebol hlásený v sociálnej poisťovni sa vyjadriť nevie, to mali na starosti konateľ XXXXX a účtovníčka pani XXXXX. Vie však, že ani za ňu neboli odvody odvádzané pravidelne.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného potom možno konštatovať, hoci obvinený nebol v čase podpisu inkriminovanej úverovej zmluvy evidovaný v sociálnej poisťovni ako zamestnanec spoločnosti XXXXX tento v rozhodnom čase v predmetnej spoločnosti preukázateľne a riadne pracoval. Z uvedeného potom plynie, že obvinený v procese dojednávania úveru poškodenú spoločnosť neuviedol do omylu ani v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, ani v otázke splnenia podmienok na jeho splácanie. Za naznačenej situácie preto možno uzavrieť, že samotné nesplatenie úveru obvineným bez ďalšieho nenapĺňa znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 250a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, bez naplnenia ktorej sa potom v zmysle vyššie citovaných ustanovení nemôže jednať o trestný čin. V prípade, ak má poškodený proti obvineného nároky vyplývajúce z nesplateného úveru, tieto je nevyhnutné uplatniť prostriedkami civilného práva.

Nakoľko v konaní obvineného neboli naplnené všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu trestného činu úverového podvodu podľa § 250a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor