



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 258/13/1105-66
EEČ: 2-12-3-2018

Bratislava V 02.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: podnikateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba zodpovedná za platenie a odvádzanie poistného za spoločnosť XXXXX, komanditná spoločnosť, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie XXXXX,

1. v období od 14. 07. 2011 do 26. 09. 2011 z miezd zamestnancov zrážal poistné na sociálne poistenie za obdobie máj 2011 a jún 2011, ktoré následne neodviedol oprávnenému príjemcovi XXXXX, pobočka XXXXX, so sídlom

XXXXX, XXXXX XXXXX, v celkovej výške 5 054,35 eur,

2. v období od 10. 12. 2010 do 10. 05. 2011 z miezd zamestnancov zrážal poistné na zdravotné poistenie za obdobie november 2010 až apríl 2011, ktoré následne neodviedol oprávnenému príjemcovi XXXXX, akciová spoločnosť, so sídlom XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie XXXXX, v celkovej výške 2 164,62 eur,
3. v období od 26. 09. 2011 do 28. 08. 2012 nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie za obdobie jún 2011 až jún 2012 oprávnenému príjemcovi XXXXX, pobočka XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, v celkovej výške 46 805,63 eur,
4. v období od 10. 01. 2012 do 10. 06. 2012 nezaplatil splatné poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie december 2011 až máj 2011 oprávnenému príjemcovi XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie XXXXX, v celkovej výške 1 167, 41 eur,
5. v období od 10. 12. 2011 do 10. 09. 2012 nezaplatil splatné poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie november 2011 až august 2012 oprávnenému príjemcovi XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie XXXXX v celkovej výške 721,08 eur,

v období od 10. 10. 2011 do 10. 09. 2012 nezaplatil splatné poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie september 2011 až august 2012 oprávnenému príjemcovi XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie XXXXX, ako postupníkovi podľa zmluvy o postúpení pohľadávky číslo XXXXX zo dňa 09.10.2015 uzavretej s XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie XXXXX, ako postupcom, v celkovej výške 7 299,98 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície uznesením spisovej značky XXXXX zo dňa 28.06.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona v bodoch 1 až 4 v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v bodoch 5 až 8 na tom skutkovom základe, že

ako osoba zodpovedná za platenie a odvádzanie poistného za spoločnosť XXXXX, komanditná spoločnosť, so sídlom XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie XXXXX,

1. v období od 01. 07. 2011 do 04. 09. 2013 zrážal z miezd zamestnancov poistné na sociálne poistenie, ktoré však neodviedol oprávnenému príjemcovi, ktorým je XXXXX, pobočka XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, v celkovej výške 23 726, 04 eur,

2. v období od 10. 12. 2010 do 10. 06. 2012 zrážal z miezd zamestnancov poistné na verejné zdravotné poistenie, ktoré však neodviedol oprávnenému príjemcovi, ktorým je XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie XXXXX, v celkovej výške 2 631, 55 eur,
3. v období od 10. 11. 2011 do 10. 12. 2012 a následne v období od 10. 06. 2013 do 10. 07. 2013 zrážal z miezd zamestnancov poistné na verejné zdravotné poistenie, ktoré však neodviedol oprávnenému príjemcovi, ktorým je XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie XXXXX, v celkovej výške 3 077, 31 eur,
4. v období od 10. 12. 2011 do 10. 10. 2012 zrážal z miezd zamestnancov poistné na verejné zdravotné poistenie, ktoré však neodviedol oprávnenému príjemcovi, ktorým je XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, v celkovej výške 335,50 eur,
5. v období od 26. 09. 2011 do 04. 09. 2013 riadne a včas nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie, splatné za jednotlivé mesačné obdobia, oprávnenému príjemcovi, ktorým je XXXXX, pobočka XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, v celkovej výške 51 872, 49 eur,
6. v období od 10. 01. 2012 do 10. 06. 2012 riadne a včas nezaplatil splatné poistné na verejné zdravotné poistenie, splatné za jednotlivé mesačné obdobia, oprávnenému príjemcovi, ktorým je XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie XXXXX, v celkovej výške 1 167, 41 eur,
7. v období od 10. 10. 2011 do 10. 07. 2013 riadne a včas nezaplatil splatné poistné na verejné zdravotné poistenie, splatné za jednotlivé mesačné obdobia, oprávnenému príjemcovi, ktorým je XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, identifikačné číslo organizácie XXXXX, v celkovej výške 8 786, 15 eur,
8. v období od 10. 12. 2011 do 10. 10. 2012 riadne a včas nezaplatil splatné poistné na verejné zdravotné poistenie, splatné za jednotlivé mesačné obdobia, oprávnenému príjemcovi, ktorým je XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, v celkovej výške 838, 77 eur,

čím obvinený týmto konaním v bodoch 1, 2, 3, 4, zrazil a neodviedol splatné poistné na verejné zdravotné poistenie a sociálne poistenie v celkovej výške 29 770, 40 eur a v bodoch 5, 6, 7, 8, nezaplatil splatné poistné na verejné zdravotné poistenie a sociálne poistenie v celkovej výške 62 664, 82 eur.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 03.10.2017 spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Po jeho preskúmaní som zistila, že vzhľadom na vykonané dokazovanie je potrebné upraviť skutok ako aj právnu kvalifikáciu, a preto som vykonala došetrovanie, v rámci ktorého som upovedomila obvineného o zmene právnej kvalifikácie skutku s tým, že konanie obvineného som právne kvalifikovala ako pokračovací zločin neodvedenia dane

a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 30.09.2012 a pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, súčasne som obvineného upovedomila o termíne preštudovania spisu. V deň preštudovania spisu t.j. 08.12.2017 sa na tunajšiu prokuratúru dostavil obv. XXXXX, ktorý uviedol, že hodlá zaplatiť dlh na odvodoch, a preto požiadal o nový termín preštudovania spisu, ktorý bol súčasne stanovený na deň 28.12.2017. Následne dňa 29.12.2017 boli tunajšej prokuratúre doručené kópie bankových príkazov o úhrade dlhu a po ich preverení som dospela k záveru, že je daný dôvod na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 30.09.2012 kto vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na tri až osem rokov.

Podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona kto v značnom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 odsek 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písmeno e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Vyšetrovatel' PZ vo veci konal na základe trestného oznámenia podaného XXXXX, pričom zabezpečil výsluch svedka XXXXX – splnomocnenca poškodenej XXXXX, výsluch svedka XXXXX - splnomocnenca poškodenej XXXXX, výsluch svedka XXXXX - splnomocnenca poškodenej XXXXX, výsluch svedka XXXXX - splnomocnenca poškodenej XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, listiny zo Sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovní, účtovníctvo spoločnosti, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru číslo XXXXX, znalecký posudok vypracovaný znaleckou organizáciou z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctva a daňovníctvo, personalistika a kontroling - XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, daňové priznania, výpisy z účtu číslo XXXXX vedeného v

Tatra banke, akciová spoločnosť, na subjekt XXXXX, komanditná spoločnosť, výpisy z účtov číslo XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vedených v Slovenskej sporiteľni, akciová spoločnosť, na subjekt XXXXX, komanditná spoločnosť, vrátane príkazov na úhradu, exekútorských blokácií a úverových zmlúv.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 11.01.2017 (č.l. 100-106) uviedol, že spoločnosť bola pod jeho vedením a zaoberala sa obchodovaním s prírodnými črevami a výrobou heparínu. Hospodárska situácia bola od jej založenia až do ukončenia v roku 2012 zisková, zamestnávala 40 zamestnancov. Zhoršenie nastolo pre vypovedanie úverov zo strany Slovenskej sporiteľne. So XXXXX existoval splátkový kalendár, neprebiehalo žiadne vyplácanie ziskov, účty boli blokované exekúciami. Potom nasledovali vlámnia do firmy, bol ukradnutý tovar a poškodené zariadenia firmy v hodnote asi 1,5 milióna eur. Na nehnuteľnosť v hodnote 800 000,- Eur prebehla exekúcia, a to dražbou za sumu 170 000,- Eur. Mal vedomosť o tom, že neboli hradené odvody, ale nebol možné predaja firmy za tržnú cenu.

XXXXX (č. l. 193 – 194) uviedol, že mu bola vyplácaná mzda riadne, a to až do októbra 2011, preto skončil pracovný pomer dohodou ku dňu 02.01.2012.

XXXXX (č.l. 195 – 199) vo svojom výsluchu uvádza, že je bývalou externou účtovníčkou spoločnosti a posledné obdobie, za ktoré spracovávala účtovníctvo bolo za mesiac september 2012, potom sa jej už nikto neozval. Spolupráca prebiehala na diaľku, vie uviesť, že sa pán XXXXX sa sťažoval, že nedostal výplatu. Pokladňu spoločnosti viedla len účtovne, s hotovosťou do styku neprišla, účtovala podľa príjmových pokladničných dokladov, ktoré došli poštou aj s pokladničným bločkom. Výslovne uviedla, že podľa účtovníctva boli obvinenému vyplácané preddavky na zisk. Rok 2012 zhodnotila tak, že mala pocit ako keby spoločnosť upadala, za jej služby taktiež už neplatila.

XXXXX (č.l. 204 – 207) uviedol, že mal problém s vyplácaním mzdy v závere svojho pôsobenia, ale uviedol, že vedúcim zamestnancom nemeškalo nič.

XXXXX (č.l. 208 – 212) vypovedala, že problémy s jej mzdou začali po 08. 08. 2011, zamestnanci sa začali tiež prepúšťať. Mzdu jej vyplácala pani XXXXX. Podrobne tiež popísala problémy pri prechode na výrobu heparínu.

XXXXX (č.l. 213 – 217) uviedla, že v spoločnosti pôsobila dlhodobo. Mala na starosti zákaznícky servis, príčiny úpadku začali v roku 2010 pri prechode na heparín. Podrobne popisovala problémy, ktoré viedli k zapríčineniu tohto nepriaznivého stavu. Pokiaľ sa spoločnosti darilo, mzdy sa vyplácali riadne a načas, po zhoršení stavu už nebola mzda pravidelná. Uviedla tiež, že pán XXXXX si vyplácal nejaký zisk. Ako posledného zamestnanca označila pani XXXXX. Taktiež uviedla, že obvinený nedoplatky na mzdách niektorých zamestnancov vyriešil tak, že im umožnil odkúpenie motorových vozidiel za výhodnú cenu.

XXXXX (č.l. 218 – 221) uviedol, že mu mzda bola vyplácaná na účet a na konci pracovného pomeru aj v hotovosti. Pracovný pomer mu skončil v júni 2012 a to preto, lebo nedostal výplatu, naposledy v decembri 2011 a to nejakú polovičku. Ako príčinu úpadku firmy označil začiatok výroby heparínu, obvinený rozhodoval

o všetkom.

XXXXX (čl. I. 222 – 226) uviedla, že pre obvineného pracovala viac ako 20 rokov. Jej práca spočívala v prijímaní tovaru na sklad, vystavovaní faktúr, spolu s XXXXX mali na starosti aj styk s bankou, obe vyhotovovali platobné príkazy, zodpovedal aj za pokladňu. Obvinený rozhodoval, čo je dôležité zaplatiť a čo má prednosť, bez jeho rozhodnutia sa nič neplatilo. Ako príčinu úpadku uviedla začiatok výroby heparínu. Všetky hotovostné príjmy riadne zaúčtovala, vystavila o nich doklad.

XXXXX XXXXX (č.l. 227 – 233) uviedol, že v spoločnosti pracoval do 30. 09. 2012. Uviedol, že prvé problémy s výplatom začali v septembri 2011. Po jeho odchode už výroba heparínu nepokračovala, on a jeho kolegovia čo odišli boli poslední, čo ho vedeli vyrábať.

XXXXX (č.l. 234 – 237) uviedol, že v spoločnosti pôsobil dlhodobo ako obchodný zástupca a mal na starosti predaj. Predaj prírodných aj umelých čriev bol hlavným zdrojom príjmov spoločnosti. Spoločnosti sa darilo, prvé problémy začali pri začatí procesov súvisiacich s nástupom výroby heparínu. Postupne v roku 2010 až 2011 začali odchádzať obchodníci a teda aj príjmy spoločnosti sa znižovali. V novembri 2011 zo spoločnosti odišiel a už sa o ňu ďalej nezaujímal.

Výsluchmi splnomocnených zástupcov XXXXX a zdravotných poisťovní bolo preukázané obdobie neuhrádzanie odvodov za zamestnancov a zamestnávateľa ako aj výška dlhu.

V priebehu dokazovania vykonávaného po vznesení obvinenia boli získané vyššie uvedené dôkazy, na základe ktorých sa podarilo vyvrátiť tvrdenie obvineného spočívajúce v objektívnej finančnej neschopnosti uhrádzať odvody za obdobie uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Za účelom skúmania solventnosti danej spoločnosti bola v rámci prípravného konania pribratá do konania znaleckou organizáciou z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctva a daňovníctvo, personalistika a kontroling - XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzala znalecká organizácia z účtovníctva, z bankových výpisov a daňových priznaní, pričom v závere znaleckého posudku konštatovala, že spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie dlžného poistného k termínom ich splatnosti za skúmané obdobie uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, v ďalšom oznamovanom období spoločnosť už nedisponovala finančnými prostriedkami na úhradu odvodov. Znalecká organizácia sa taktiež vyjadrila, že obvinenému boli vyplácané preddavky na zisk vo výške 157 628,29 eur, pričom posledný preddavok bol vyplatený dňa 19.09.2012 .

Z predmetných dôkazov vyplýva, že obvinený v období kladenom mu za vinu neodvádzal zrazené odvody, hoci mzdu zamestnancom vyplatil a mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu odvodov v konkrétnom dni splatnosti, taktiež mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie odvodov za zamestnávateľa.

Dňa 29.12.2017 boli predložené platobné príkazy z XXXXX, akciová

spoločnosť, zo dňa 20.12.2017 a 27.12.2017, z ktorých je zrejmé, že v prospech XXXXX bola uhradená suma 51 859,98 eur, v prospech XXXXX, suma 3 332,03 eur, v prospech XXXXX, suma 721,08 eur a v XXXXX, suma vo výške 7 299,98 eur.

Skutočnosť o úhrade potvrdili aj poškodení, čiže bol splnený základný predpoklad na aplikáciu účinnej ľútosti spočívajúci v dodatočnom zaplatení splatného poistného najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Taktiež bola splnená aj podmienka uvedená v ustanovení § 86 odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorej trestnosť trestného činu podľa § 86 odsek 1 písmeno e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov zastavené z dôvodu zániku činu podľa odseku 1, pretože obvinený nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov postihnutý a taktiež nebol trestne stíhaný za obdobný čin.

Prihliadajúc na skutkové a právne skutočnosti som dospela k záveru, že je dôvodné trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Hildegarda Vojtková
prokurátorka