



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 38/17/1105-12  
EEČ: 2-12-402-2017

Bratislava V 07.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinená XXXXX v bližšie nezistenom čase v dňoch 24.09.2002 až 26.09.2002 prevažne v Bratislave bez oprávnenia používala motorové vozidlo zn. XXXXX, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX v hodnote 9.519,05€ (286.771 Sk) patriace spoločnosti XXXXX, keďže z bytu manžela XXXXX XXXXX, kde bola s jeho súhlasom, zobrala kľúče a osvedčenie o evidencii od tohto vozidla a toto používala prevažne v Bratislave až do dňa 26.09.2002, kedy toto vozidlo odparkovala pred svojim bydliskom XXXXX.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave V uznesením ČVS: OÚV-816/02 zo dňa 25.09.2002 podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie pre predmetný skutok a vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením ČVS: ORP-816/2-OVK-B5-02 zo dňa 22.09.2006 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku pre predmetný skutok vzniesol obvinenie XXXXX. V čase od 25.09.2007 do 28.04.2017 bolo trestné stíhanie prerušené z dôvodu neprítomnosti obvinenej.

Dňa 12.06.2017 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál za účelom previerky. Preskúmaním spisu som zistil, že v danej veci je odôvodnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 249a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestný čin neoprávneného užívania cudzej veci spácha ten, kto to sa zmocní cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať; potresce sa odňatím slobody až na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. prečin neoprávneného užívania cudzej veci spácha ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať; potresce sa odňatím slobody až na jeden rok až päť rokov.

Preskúmaním spisového materiálu som ďalej zistil, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je potrebné s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. kvalifikovať ako prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., čo súčasne prináša aj potrebu jeho skúmania podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

Na základe posúdenia skutku v zmysle vyššie uvedeného konštatujem, že tento nenapĺňa subjektívne znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a objektívne znaky, ako vyplýva z nižšie uvedených dôkazných prostriedkov, preukazujú nízku závažnosť skutku, čím nemožno v konaní obvinenej vidieť páchanie trestného činu. Spis neobsahuje dôkazné prostriedky, na základe ktorých by bolo dôvodné pre stíhaný skutok podať obžalobu.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 15.10.2002 v mene spoločnosti XXXXX, a.s. uviedol, že nájomcom vozidla bola XXXXX, vozidlo by mal používať iba konateľ nájomcu a oprávnený zamestnanec nájomcu, škoda nevznikla.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 25.09.2002 uviedol, že v čase uvedenom v skutkovej vete jeho manželka XXXXX odcudzila XXXXX patriaci XXXXX, a.s., vozidlo má na leasing spoločnosť, kde je svedok konateľom – XXXXX (svedok je nevidomý). Manželka bola u neho na návšteve dňa 24.09.2002 asi do 23:00 hodiny, asi o 01:00 hodine dňa 25.09.2002 zistil, že mu chýbajú kľúče od vozidla a malý technický preukaz, ráno jej volal, vulgárne ho odbila, jej brat mu povedal, že auto stojí na XXXXX, keď tam prišiel, auto tam už nestálo.

Svedkyňa XXXXX, v čase skutku manželka XXXXX, pri výsluchu dňa 26.09.2002 uviedla, že auto jej kupoval pán XXXXX a jeho brat k narodeninám, auto bolo „brané“ na leasing na spoločnosť XXXXX a po splatení poslednej splátky ho mala dostať ona – to jej tvrdil manžel. Toto auto od obstarania užívala iba ona, pred 3-4 týždňami opustila manžela a auto išlo do opravy, preto kľúče a doklady zostali u manžela, dňa 23.09.2002 šla za manželom, že by potrebovala vozidlo, sám jej ho ponúkol a dal jej kľúče a doklady. Manžel jej pravidelne voláva, aby sa vrátila. Dňa 24.09.2002 za manželom prišla na návštevu s dcérou a autom aj odišla asi o 18-tej hodine, auto odparkovala na XXXXX, kde stálo celú noc. Dňa 25.09.2002 jazdila autom po Bratislave, znova ho odparkovala na XXXXX asi o 19:30 hodine. Dňa 26.09.2002 ráno ho len preparkovala.

Svedok XXXXX, brat XXXXX, dňa 09.10.2002 odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX, brat XXXXX, pri výsluchu dňa 09.10.2002 uviedol, že keď sa dňa 25.09.2002 asi o 7:30 – 8:00 hodine vracal domov, pred domom na XXXXX videl odparkované predmetné vozidlo, ako vstúpil do bytu, počul telefonát medzi XXXXX a XXXXX, hádali sa, nevie o čom, potom mu sestra dala k telefónu XXXXX, požiadal ho, aby pre neho prišiel, že dá na vozidlo páku, aby sa vozidla XXXXX nedotýkala. Šiel pre neho taxikom, keď sa vrátil, vozidlo bolo preč. Vozidlo kupoval švagor XXXXX na leasing k narodeninám jeho sestry. Na aute jazdila len jeho sestra, lebo pán XXXXX má aj iné autá. Auto bolo asi 2-3 týždne pred skutkom v oprave, nevie, či mal vtedy kľúče od auta švagor alebo sestra. Podobný prípad sa už stal 2-3 s iným autom, teda že auto použila sestra napriek zákazu švagra, udal to na políciu, no potom vždy „stiahol späť“.

Svedkyňa XXXXX, matka XXXXX, pri výsluchu dňa 15.10.2002 uviedla, že nevedela, že medzi dcérou a jej mužom je to až také zlé, k skutku sa vyjadriť nevie. Na aute od jeho kúpy jazdila jej dcéra, lebo „on jazdiť nemôže, lebo nevidí“. Auto bolo pred časom v oprave.

Hodnota vozidla v čase skutku bola znalcom Ing. Eugenom Némethom v znaleckom posudku č. 159/2006 stanovená sumou 9.519,05€ (286.771 Sk).

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že predmetné vozidlo obvinená dlhodobo užívala so súhlasom XXXXX ako sekretárka v XXXXX, pričom toto slúžilo aj na uspokojovanie potrieb ich domácnosti. Po ukončení leasingu sa obvinená mala stať vlastníčkou tohto vozidla. V predrozvodovom období dochádzalo medzi

obvinenou a XXXXX k nezhodám, kolísavému zlepšeniu a zhoršeniu ich vzťahu, v dôsledku čoho tento „reguloval“ užívanie vozidla obvinenou aj opakovaným podávaním trestných oznámení, ktoré vzápätí bral späť. Za daných okolností, najmä rýchlo sa striedajúcich názorov na užívanie vozidla u XXXXX a de facto venovania vozidla obvinenej nemožno považovať vôľu XXXXX ohľadom dispozície vozidlom za jednoznačne interpretovateľnú ako zákaz užívania vozidla obvinenou, ktorá navyše používaním vozidla zabezpečovala starostlivosť o ich spoločnú dcéru. Tomu zodpovedá aj reálne užívanie vozidla obvinenou a jej chápanie užívacieho práva k vozidlu, keď toto „dostala k narodeninám“, ktoré nespĺňa kvalifikačné znaky subjektívnej stránky stíhaného trestného činu.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného postoja obvinenej k skutku, s poukazom na spôsob vykonania (obvyklé užívanie nadväzujúce plynulo na doterajšie užívanie a jeho absentujúce následky) a pohnútku obvinenej (pokračovanie v užívaní „jej“ vozidla napriek schválnostiam manžela) je závažnosť skutku potrebné hodnotiť ako nepatrnú, čím skutok s poukazom na vyššie citované ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. nemožno považovať za trestný čin.

V prípade pokračovania v trestnom stíhaní za daných okolností by orgány činné v trestnom konaní v rozpore s princípom ultima ratio prvoplánovo plnili emotívne preexponované ambície jedincov, ktorí nie sú schopní racionálne riešiť vypäté situácie; takáto činnosť orgánov činných v trestnom konaní nie je v Slovenskej republike, ani v inom civilizovanom občianskom štáte, právnym poriadkom predpokladaná.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Krajčovič  
prokurátor