



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 182/19/1105-6
EEČ: 2-12-412-2019

Bratislava V 02.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia v zmysle § 62 Zákona číslo 36/2005 Zbierky zákonov o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to i napriek tomu, že výška tejto povinnosti mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX V pod XXXXX zo dňa 10.09.2012, právoplatného dňa 28.9.2012, kde mu bolo uložené prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou vo výške 250,-€ mesačne od 1.9.2012, k rukám matky, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom si túto vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas od mesiaca november 2018 vrátane do mesiaca júna 2019 vrátane, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom k dnešnému dňu v celkovej výške 1.500,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever uznesením pod spisovou značkou ČVS:XXXXX dňa 28.05.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 18.07.2019 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania na obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený a dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Pritom o účinnú ľútosť pôjde nielen vtedy, keď páchatel sám dlhované výživné uhradí, ale aj vtedy, keď iným spôsobom zabezpečí, aby za neho dlhované výživné uhradila iná osoba.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX bol povinný uhradiť na bežnom výživnom za stíhané obdobie (ku dňu predloženia vyšetrovacieho spisu) od mesiaca november 2018 vrátane do mesiaca júna 2019 vrátane, sumu v celkovej výške 1.500,-€.

Obvinený XXXXX vo výsluchu zo dňa 04.07.2019 uviedol, že čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravdou, dňa 26.6.2019 však dlžné výživné uhradil, situácia ho mrzí, v rámci možností si bude plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

Poškodená XXXXX vo výsluchu zo dňa 16.07.2019 uviedla, že dňa 26.6.2019 jej bolo uhradené dlžné výživné zo strany obvineného v plnej výške, nemá už žiaden dlh. Dňa 15.7.2019 jej bolo uhradené výživné aj za obdobie júla 2019. Syn netrpel žiadnou hmotnou núdzou, neplnenie výživného nemalo žiadne trvalé nepriaznivé následky pre syna.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor