



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

---

Číslo: 3 Pv 316/14/1105-1  
EEČ: 2-12-412-2016

Bratislava V 31.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX XXXXX sa ústne dohodol s poškodeným XXXXX na nezistenom mieste v nezistenom mesiaci roku 2010, že mu ako svojmu známemu pomôže tým, že mu prostredníctvom lízingu od spoločnosti XXXXX XXXXX, a. s., so sídlom v XXXXX, umožní zakúpiť motorové vozidlo zn. XXXXX XXXXX, bielej farby, výrobné číslo karosérie: XXXXX od predajcu MOTOR PARTNER s.r.o. so sídlom v Bratislave na Panónskej ceste č. 22 a to tak, že v lízingovom vzťahu so spoločnosťou XXXXX XXXXX, a.s., nebude nájomcom XXXXX XXXXX, ale spoločnosť XXXXX konkrétne spoločnosť XXXXX so sídlom v XXXXX na XXXXX a s podmienkami ústnej dohody, že za užívanie vozidla bude XXXXX XXXXX platiť spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., určené lízingové splátka a po úhrade poslednej splátky, čím nastane skončenie lízingu, XXXXX XXXXX predmetné vozidlo prehlási z vlastníka spoločnosti XXXXX na nového vlastníka XXXXX, kde po tejto dohode dňa 27.10.2010 spísal XXXXX XXXXX s predajcom MOTOR PARTNER s.r.o., sídliacim v Bratislave na Panónskej ceste č. 22, objednávku č. XXXXX na vybraté vozidlo, uhradil v hotovosti akontáciu vo výške 1 000 eur, dňa 29.10.2010 v Bratislave na Panónskej ceste č. 22 v predajni MOTOR PARTNER s.r.o. bola následne uzavretá kúpno-lízingová zmluva č. XXXXX

medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX, a.s. a spoločnosťou XXXXX, v zastúpení IXXXXX, na čo XXXXXXXXXX dňa 02.11.2010 vozidlo z predajne prevzal, začal používať, uhrádzať lízingové splátky, to všetko na základe ústnej dohody navodzujúcej domnelú predstavu a dôveru XXXXX o budúcom získaní vozidla do svojho vlastníctva po skončení lízingu, k čomu ale nedošlo, po uhradení poslednej mesačnej splátky lízingová zmluva bola dňa 04.11.2013 riadne ukončená a motorové vozidlo bolo prepísané na spoločnosť XXXXX ktorá ho dňa 05.11.2013 na základe kúpnej zmluvy predala XXXXX za kúpnu cenu 115,67 eur, čím týmto konaním obvinený uviedol poškodeného do omylu v otázke úhrady mesačných splátok, ako aj prepisu vozidla a spôsobil tak poškodenému XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX-XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 19 257 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-1254/4-VYS-B5-2013 dňa 04.06.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že osoba vystupujúca pod menom XXXXX XXXXX, bytom XXXXX s poškodeným XXXXX v mesiaci november 2010 uzatvorila ústnu dohodu, na základe ktorej sprostredkovala poškodenému kúpu motorového vozidla zn. XXXXX, ŠPZ: XXXXX, prostredníctvom spoločnosti XXXXX, ktorá patrí manželke XXXXX XXXXX, následne v mesiaci november 2010 v predajni vozidiel Citroën v Bratislave na Panónskej ceste vyššie uvedená spoločnosť zakúpila motorové vozidlo zn. XXXXX, ŠPZ: XXXXX, pričom poškodený zaplatil akontáciu za motorové vozidlo vo výške 7 000 eur s tým, že po zaplatení poslednej mesačnej splátky vo 488,21 eur v októbri 2011 malo byť vyššie špecifikované motorové vozidlo prepísané na poškodeného, avšak k tejto skutočnosti nedošlo, čím bol poškodený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX-XXXXX, XXXXX, uvedený do omylu a bola mu spôsobená doposiaľ neustálená škoda najmenej však 2 660 eur.

Vyšetrovateľ PZ ďalším uznesením sp. zn. ORP-1254/4-VYS-B5-2013 dňa 27.01.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní bola vykonaná previerka plynulosti a rýchlosti konania vyšetrovateľa PZ, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu zn. ORP-1254/4-VYS-B5-2013 bolo zistené, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona je potrebné s poukazom na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastaviť.

*Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 421/02 Z. z. prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spácha taký čin a spôsobí ním väčšiu škodu.*

*Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

V rámci doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania boli postupne vypočítaní obvinení XXXXX XXXXX, opakovane poškodený XXXXXXXXXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy - trestné oznámenie XXXXX, žiadosť zo dňa 01.03.2013 o zmenu subjektu, odovzdávací protokol, objednávka, zálohové faktúry – daňové doklady, faktúry – daňové doklady, výpisy z obchodného registra, osvedčenie o evidencii – časť II ( technický preukaz ), kúpna zmluva na ojazdená auto, kúpna zmluva k LZ č. XXXXX pokladničné vkladové doklady, súhlas na vykonanie zmeny v evidencii vozidiel na DI PZ Slovenskej republiky, dobropis – daňový doklad, zmluva o nájme dopravného prostriedku č. XXXXX upomienky k leasingovej zmluve č. XXXXX, výzvy k úhradu záväzkov k leasingovej zmluve č. XXXXX kúpna/lízingova zmluva č. XXXXX, splátkový kalendár, potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z motorových vozidiel, odpovede spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., z 20.12.2011, 20.07.2015 a z 18.08.2015, oznámenie oddelenia pohľadávok XXXXX XXXXX, a.s., o súčinnosti pri vykonávaní exekúcie, výpisy účtov, zoznam vozidiel subjektu, evidenčná karta vozidla, história držiteľov, história vlastníkov, záznam hliadky PZ v zložení stržm. XXXXX a stržm. XXXXX zo služby a údaje o osobe zo systému REGOB. Vyšetrovateľ PZ v rámci skráteného vyšetrovania ďalšie vyšetrovacie úkony už nevykonával.

V rámci skráteného vyšetrovania bol XXXXX XXXXX vypočítaný v procesnom postavení obvineného a v procesnom postavení svedka. Ako obvinený XXXXX XXXXX využil zákonné právo a odmietol vypovedať. Ako svedok XXXXX XXXXX uviedol, že niekedy v priebehu roka 2010 s poškodeným XXXXX dohodol, že motorové vozidlo zn. XXXXX EČV: XXXXX, zakúpi na firmu XXXXX a nakoľko vozidlo v tom čase nepotreboval, tak poškodenému povedal, že vozidlo môže používať z dôvodu, že bude vyvážať poštové holuby. K lízingu uviedol, že bol s poškodeným v spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. a dohodli sa, že vozidlo bude platiť poškodený z toho dôvodu, že on mal s poškodeným nájomnú zmluvu, z ktorej vyplýva, že poškodený nebude platiť nájom, ale bude platiť lízing. Preto aj požiadal pracovníčku lízingu, aby všetku korešpondenciu, ktorá sa bude týkať lízingu, posielala poškodenému na jeho adresu. Zmluva medzi XXXXX XXXXX, a.s. a firmou XXXXX bola doložená do účtovníctva spoločnosti. Nájomná zmluva medzi firmou XXXXX a poškodeným bola podpísaná dňa 01.01.2011, kde bola stanovená mesačné splátky za nájom 684 eur s DPH a boli dohodnuté podmienky nájmu. Ako

skončil lízing, lízingová firma poslala kúpnu zmluvu, kde bola stanovená cena odkúpenia vozidla, tú po vyplatení splnili a motorové vozidlo sa stalo vlastníctvom firmy XXXXX. Po vyplatení tohto vozidla lízingová spoločnosť poslala súhlas na prepísanie motorového vozidla, resp. že motorové vozidlo je vozidlom firmy a spoločnosť XXXXX s ním môže nakladať ako chce. Na to bol vyzvaný poškodený, aby motorové vozidlo doviezol na Dopravný inšpektorát v Pezinku, nakoľko vozidlo chceli predať. Poškodený pristavil motorové vozidlo pred budovu polície na základe žiadosti hliadky PZ, vozidlo bolo odhlásené z evidencie v Pezinku a odovzdané novému majiteľovi XXXXX.

XXXXX, manželka obvineného a konateľka spoločnosti XXXXX využila právo a odmietla sa k veci vyjadriť.

XXXXX, účtovníčka spoločnosti XXXXX uviedla, že má vedomosť o lízingovej zmluve, uzatvorenej medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX, a.s. a spoločnosťou XXXXX, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo zakúpené na lízing. Vozidlo dala do majetku spoločnosti. V zmluve bol ako užívateľ uvedený poškodený XXXXX a nájomcom bola spoločnosť XXXXX. Pretože vozidlo nemohlo byť použité na podnikanie v spoločnosti, navrhla XXXXX aby bola uzavretá s poškodeným XXXXX zmluva o nájme vozidla, kde prenajímateľom by bola spoločnosť XXXXX a nájomcom poškodený. Išlo o účtovanie tzv. operatívneho lízingu. V rámci operatívneho lízingu vystavovala faktúry každý mesiac a preposielala ich XXXXX. Po splatení lízingu sa vlastníkom vozidla stala spoločnosť XXXXX, ktorá následne vozidlo predala. Ona osobne o ústnej dohode medzi XXXXX a poškodeným XXXXX v tom zmysle, že po splatení lízingu Ing. XXXXX prepíše vozidlo na poškodeného XXXXX, nemala vedomosť.

XXXXX XXXXX uviedol, že ojazdené motorové vozidlo zn. XXXXX zakúpil prostredníctvom syna za sumu asi 140 eur. Zmluvu o kúpe ojazdeného motorového vozidla podpísal osobne. Nestretol sa pri predaji s XXXXX.

XXXXX uviedol, že podnikal spoločne s XXXXX. Tento mu ponúkol na predaj vozidlo zn. XXXXX a po zaplatení poslednej splátky lízingu vozidlo kúpil jeho otec. Vyjadril sa k odovzdaniu vozidla poškodeným. Od XXXXX počul, že poškodený mal predmetné vozidlo v prenájme, že nebude platiť spoločnosti XXXXX nájomné, ale bude platiť lízingovej spoločnosti splátky ako nájomné. Nevedel ani o ústnej dohode medzi XXXXX a poškodeným, inak by kúpu ojazdeného motorového vozidla nesprostredkoval.

XXXXX, pracovníčka spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., sa vyjadrila k ukončeniu kúpnej/lízingovej zmluvy. Potvrdila, že spoločnosť XXXXX sa stala vlastníkom motorového vozidla a že za túto spoločnosť vystupovala v tomto období XXXXX.

XXXXX, pracovníčka XXXXX XXXXX, a.s., uviedla, že zmluva č. XXXXX XXXXX uzatvorená medzi spoločnosťou XXXXX a spoločnosťou XXXXX XXXXX a. s., ale k okolnostiam uzatvorenia sa už nevedela vyjadriť. Nemala ani vedomosť o údajnej dohode medzi konateľom spoločnosti XXXXX a poškodeným XXXXX ohľadne prenájmania a platenia za lízing vozidla.

Poškodený XXXXX XXXXX opakovane uviedol, že s XXXXX sa dohodol na prefinancovaní kúpy motorového vozidla zn. XXXXX, konkrétne cez spoločnosť XXXXX, bol to on, čo zaplatil akontáciu a následne aj splátky, ktoré boli rozdelené na 3 roky mesačne zhruba na 500 eur. Po ukončení lízingu malo byť vozidlo prepísané na neho, taká bola dohoda medzi ním a XXXXX, ale sa tak nestalo v dôsledku narušenia vzťahov s XXXXX, od ktorého žiadal vrátiť požičané peniaze. Zistil, že XXXXX XXXXX klame a zavádza a v súčasnosti spolu nekomunikujú. Predajcovia v spoločnosti Citroën mali vedomosť, že vozidlo kupuje on cez spoločnosť XXXXX. V súčasnosti nemá ani peniaze ani motorové vozidlo a to napriek dohode medzi ním a XXXXX, že vozidlo sa má prepísať na jeho osobu po ukončení lízingu. Poprel, že by videl niekedy zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. XXXXX, dohoda bola taká, že predmetné vozidlo bude používať on, bude platiť predpísané splátky lízingovej spoločnosti a po úhrade poslednej splátky bude motorové vozidlo prepísané na jeho osobu. Požiadaj aj o zmenu týkajúcej sa vlastníctva predmetného vozidla, ale predmetné vozidlo nebolo prepísané na jeho osobu, lebo žiadosť bola zamietnutá zo strany lízingovej spoločnosti, nakoľko nebol dostatočne bonitný klient. O dohode medzi ním a XXXXX svedčí aj skutočnosť, že lízingová spoločnosť komunikovala s ním a aj v lízingovej spoločnosti o dohode medzi ním a XXXXX vedeli. Zmluvu zo dňa 30.12.2010 o nájme dopravného prostriedku č. XXXXX neuzatvoril, vozidlo už dávno mal a mal všetky potrebné doklady na vedenie a prevádzku vozidla. Vozidlo používal výlučne on sám alebo jeho syn a to od 02.11.2010, a preto nemal dôvod platiť spoločnosti XXXXX nejaké splátky a nebol povinný tejto spoločnosti platiť splátky vo výške 648 eur.

Obdobne ako poškodený vypovedali aj svedkovia XXXXX, XXXXX, syn poškodeného, XXXXX a XXXXX, ktorí potvrdili, že motorové vozidlo zn. XXXXX používal výlučne poškodený alebo jeho syn XXXXX a vedeli, že po ukončení lízingu bude motorové vozidlo prepísané na poškodeného alebo na spoločnosť, ktorú poškodený určí. Vozidlo však nebolo prepísané na poškodeného, ale bolo mu odňaté a XXXXX predané a prepísané na inú osobu.

XXXXX, predajca vozidiel zn. Citroën, sa vyjadril k predaju predmetného motorového vozidla. Uviedol, že predaj zorganizoval poškodený XXXXX, ktorý aj oznámil, že vozidlo sa bude brať na firmu jeho kamaráta, konkrétne na spoločnosť XXXXX na lízing. Objednávku na predmetné vozidlo podpísal poškodený XXXXX v ich predajni, ktorý aj zaplatil dve zálohové faktúry. On vedel, že poškodený bude užívať vozidlo a aj platiť splátky. Poškodený aj niečo spomínal, že, keď doplatí, resp. splatí lízing, tak s XXXXX je dohodnutý, že motorové vozidlo bude prepísané na jeho osobu. S týmto postupom nesúhlasil, avšak nedal to najavo.

XXXXX, vedúci predajca vozidiel zn. Citroën, sa vyjadril k rozhovoru medzi poškodeným XXXXX a XXXXX. Počul, ako poškodený uviedol, že po skončení lízingu mu odobrali motorové vozidlo. On osobne len vozidlo odovzdával poškodenému na základe inštrukcií XXXXX.

Z listinného dôkazu - kúpnej/lízingovej zmluvy č. XXXXX vyplýva, že dňa 29.10.2010 bola uzatvorená zmluva, na základe ktorej prenajímateľ XXXXX XXXXX a.s., prostredníctvom predajcu spoločnosti MOTOR PARTNER, s.r.o., prenajal spoločnosti XXXXX motorové vozidlo zn. XXXXX a že kúpna cena bude hradená prostredníctvom lízingových splátok.

Z listinných dôkazov ako sú odovzdávací protokol, objednávka, zálohové faktúry, faktúry, upomienky k lízingovej zmluve č. XXXXX, výzvy k úhrade záväzkov k lízingovej zmluve č. XXXXX, ako aj pokladničné vkladové doklady, vyplýva, že osobou, ktorá motorové vozidlo objednala a platila splátky lízingu, bol výlučne poškodený XXXXX.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať aj na žiadosť poškodeného XXXXX, adresovanú spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., o zmenu subjektu, z ktorej vyplýva, že poškodený sa dňa 01.03.2013 pokúsil o uzatvorenie zmluvy o prevode práv a povinností z lízingovej zmluvy.

Z ďalšieho listinného dôkazu - oznámenia spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., zo dňa 09.10.2014 - vyplýva, že lízingová spoločnosť neposkytla súhlas na užívanie motorového vozidla tretej osobe, nemá vedomosť o dohode medzi XXXXX a poškodeným XXXXX a že poškodený XXXXX požiadal o prevod lízingovej zmluvy, ktorý však spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s., z dôvodu nedostatočnej finančnej solventnosti poškodeného XXXXX zamietla.

Z listinného dôkazu – zmluva o nájme dopravného prostriedku č. XXXXX - vyplýva, že dňa 30.12.2010 bola uzatvorená zmluva, na základe ktorej prenajímateľ spoločnosť XXXXX nájomcovi XXXXX prenechala na dočasné užívanie dopravných prostriedkov a súčasne nájomca okrem iného sa zaviazal prenajímateľovi zaplatiť dohodnuté nájomné.

Z takto vykonaného dokazovania v prípravnom konaní vyplýva, že skutočne došlo k ústnej dohode medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX a to vo vzťahu k uzatvoreniu kúpnej/lízingovej zmluvy č. XXXXX, ktorá sa týkala nájmu motorového vozidla zn. XXXXX a k spôsobu, akým budú hradené lízingové splátky. Časť tejto ústnej dohody, ktorá sa týkala predaja tohto motorového vozidla po skončení lízingu, nie je v spisovom materiáli potvrdená okrem vyjadri samotného poškodeného XXXXX žiadnymi inými dôkazmi, ale je možné predpokladať, že aj v tejto časti ústnej dohody došlo k zhodne medzi obvineným a poškodeným, najmä keď v čase uzatvorenia ústnej dohody neboli vzťahy medzi nimi narušené. Na základe tejto kúpnej/lízingovej zmluvy č. XXXXX sa spoločnosť XXXXX stala riadnym lízingovým nájomcom a bola to práve táto spoločnosť, ktorá bola v zmluvnom vzťahu s lízingovou spoločnosťou ( XXXXX XXXXX, a. s. ), o čom svedčí aj skutočnosť, že predmet lízingu mala táto spoločnosť riadne vnesený do účtovníctva spoločnosti a po skončení lízingu na základe kúpnej zmluvy k LZ č. XXXXX sa stala výlučným vlastníkom tohto motorového vozidla. V priebehu skráteného vyšetrovania bolo aj nepochybne zistené, že poškodený XXXXX osobne prevzal predmet lízingovej zmluvy, v priebehu trvania lízingového vzťahu vozidlo používal a že aj platil lízingové splátky. Na druhej strane je síce sporné, či, kedy a kým bola uzatvorená zmluva o nájme dopravného prostriedku č. XXXXX, ale práve táto zmluva o nájme dopravného prostriedku bola formálno-právnym aktom, na základe ktorého vôbec mohol poškodený používať motorové vozidlo, zvlášť, keď spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s., o ústnej dohode uzatvorenej medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX nemala vedomosť a ani neposkytla súhlas na užívanie motorového vozidla tretej osobe, teda poškodenému. Poškodený XXXXX ani nemohol očakávať, že bude motorové vozidlo používať bezodplatne, nakoľko v opačnom prípade by spoločnosť XXXXX sama musela riadne platiť lízingové splátky a v takom prípade by poškodený musel spoločnosti platiť za mesačný prenájom vozidla a to podľa uvedenej zmluvy nájom vo výške 684 eur s DPH a nie ako skutočne platil lízingové splátky podľa splátkového kalendára vo výške 484,56 eur. V neposlednom rade bolo aj zistené, že

spoločnosť XXXXX ako vlastníka ojazdeného motorového vozidla ho predala XXXXX, teda tretej osobe a nie, ako bolo ústne dohodnuté medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX poškodenému.

Napriek všetkým týmto skutkovým zisteniam však neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona, konkrétne objektívna stránka, ktorá spočíva v konaní páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí na cudzom škodu minimálne malú škodu. Zmluvná voľnosť vlastníka nakladať so svojím majetkom nemôže byť obmedzená a nemožno sa prostriedkami trestného práva domáhať splnenia predchádzajúceho príslubu obvineného XXXXX, že v budúcnosti vozidlo predá alebo inak prevedie na poškodeného XXXXX. Ani príslub obvineného alebo jeho manželky XXXXX ako konateľky spoločnosti XXXXX ako lízingového nájomcu postúpiť práva a povinnosti z lízingovej zmluvy pred jej ukončením na poškodeného XXXXX nemožno vymáhať prostriedkami trestného práva. Poškodený XXXXX evidentne vstúpil do vzťahu s obvineným ľahkovážne, nad rámec svojich objektívnych schopností a možností posúdiť a ošetriť možné riziká a to s jediným cieľom okamžite získať benefit možnosti používať motorové vozidlo, ktoré akútne potreboval. Poškodený sa nedôvodne spoľahol, že podpísaním žiadosti o zmenu subjektu budú tretie osoby vybavovať veci v jeho prospech, pričom v tom čase už mal vedomosť, že v osobe obvineného nejde o seriózneho zmluvného partnera. Ani skutočnosť, že poškodený v priebehu trvania lízingovej zmluvy motorové vozidlo riadne užíval a riadne ( ? ) platil lízingové splátky, však nezakladá jeho nárok na vlastníctvo vozidlo, vozidlo patrilo lízingovej spoločnosti a po skončení lízingového vzťahu spoločnosti XXXXX a ani nezakladá nárok na splnenie príslubu obvineného prostriedkami trestného práva.

Vyhodnotením všetkých dôkazov a skutočností, zadovážených v prípravnom konaní a to tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, som dospel k záveru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, prípadne aj iných trestných činov a to po objektívnej stránke a zvlášť, keď prostriedkami trestného práva nie je možné poskytovať ochranu protiprávnemu konaniu, hraničiaceho s podvodom voči lízingovej spoločnosti, nakoľko s poškodeným XXXXX by lízingová spoločnosť v kritickom čase neuzavrela žiadnu zmluvu a to z dôvodu nedostatku jeho finančnej solventnosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre Bratislava V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom súdnom konaní.

JUDr. Jiří Pivoňka  
prokurátor