



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 394/16/1105-2  
EEČ: 2-12-415-2016

Bratislava V 02.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona  
prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa XXXXX v čase asi o XXXXX v priestoroch predajne XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX v Bratislave oznámil manažérovi prevádzky prítomnosť bomby slovami: „Nejaký chlapec na zastávke MHD mi povedal, že mám prísť k Vám do budovy a oznámiť Vám, že na Vašej prevádzke je bomba“, čo viedlo k vyslaniu bezpečnostných a záchranných zložiek štátu na miesto činu a následnej evakuácii priestorov predajne, pričom toto jeho tvrdenie sa nezakladalo na pravde, čo potvrdil i služobný zákrok privolaných príslušníkov PZ,

2. dňa XXXXX v čase asi o XXXXX z priestoroch nemocnice XXXXX v Bratislave

zatelefonoval na tiesňovú linku 112, kde pracovníkovi operačného strediska oznámil prítomnosť bomby v priestoroch nemocnice slovami: „Dobrý deň, na XXXXX je bomba“, čo viedlo k vyslaniu bezpečnostných zložiek štátu na miesto činu, pričom toto jeho tvrdenie sa nezakladalo na pravde, čo potvrdil i služobný zákrok privolaných príslušníkov PZ,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku a uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX v oboch prípadoch pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetných uznesení. Následne, uznesením sp. zn. ORPXXXXX zo dňa 02.08.2016 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) predmetné trestné veci spojil na vykonanie spoločného konania.

Dňa 04.10.2016 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, najmä z výsluchu XXXXX v pozícii zadržaného podozrivého, ako aj svedkov XXXXX, svedkýň XXXXXj, úradných záznamov hliadok PZ zasahujúcich na mieste činu bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaných skutkov sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že tieto jeho konania naplňajú všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, bol sudcom Okresného súdu XXXXX V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku znalkyne - psychiatričky XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí celoživotnou trvalou duševnou poruchou, duševnou zaostalosťou na hranici ľahkého až stredného stupňa zaostalosti s poruchami správania a konania.

Uvedená diagnóza má negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený na základe uvedenej diagnózy v čase spáchania skutkov nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený nechápe dôsledky svojho konania, nie je schopný preto chápať ani zmysel trestného konania. Duševná zaostalosť je ochorenie celoživotné, dostupnými medicínskymi prostriedkami nevyliciteľné. Znalkyňa nenavrhuje žiadne ochranné medicínske opatrenie, obvinený je evidovaný na psychiatrickej ambulancii, kde sa pravidelne v doprovide matky dostavuje na kontrolu. Predpísané medikamenty užíva pod dohľadom matky. V prípade zhoršenia stavu sa podrobuje ústavným liečeniam na psychiatrickom oddelení.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného vyplýva, že tento bol v čase spáchania činov, ktoré sa mu v tomto konaní kladú za vinu nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činov nemohol rozpoznať ich protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viktor Laifer  
prokurátor