



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 125/16/1105-2
EEČ: 2-12-418-2016

Bratislava V 04.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od augusta 2004 do 16. decembra 2005 vyjmúc mesiace október 2004 až apríl 2005, zanedbával vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, narodenej dňa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 13 C 33/04 zo dňa 21.06.2004, právoplatným dňa 23.07.2004, bola stanovená vo výške 3.000 Sk - 99,56 € mesačne, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, čím mu na výživnom vznikol dlh vo výške 30.000 Sk - 995,6 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Bratislava V, OO PZ Petržalka sever uznesením pod ČVS:ORP- 3077/1-OSV-BA V-2005 zo dňa 16.11.2005 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin

zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. za obdobie od augusta 2004 do decembra 2005, a to ohľadom neplnenia vyživovacej povinnosti k dcére XXXXX a uznesením pod ČVS:ORP- 3077/1-OSV-BA V-2005 zo dňa 19.12.2005 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre tento trestný čin obvinenie XXXXX.

Dňa 30.03.2010 poverený príslušník OR PZ Bratislava V, OO PZ Petržalka sever uznesením pod ČVS:ORP- 3077/1-OSV-BA V-2005 podľa § 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil, lebo obvinený pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania.

Dňa 14.06.2016 poverený príslušník OR PZ Bratislava V, OO PZ Petržalka sever uznesením pod ČVS:ORP- 1145/PS-B5-2016 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračuje v trestnom stíhaní z dôvodu potreby vykonania ďalších procesných úkonov.

V rámci previerky vyšetrovacích spisov predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre spis na preskúmanie. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že pre vyššie uvedené skutky je dôvodné zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 213 ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. trestného činu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle § 207 ods.1 Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona je predmetný skutok potrebné kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 ods.1 Trestného zákona, na ktorý sa vzťahuje inštitút účinnej ľútosti upravený v ust. § 86 písm. a) Trestného zákona.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný hradiť

výživné na výživu dcéry XXXXX, pričom podľa ostatnej výpovede svedkyne XXXXX XXXXX, matky XXXXX, obvinený už na výživnom nemá žiaden dlh. Dcéra v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpela.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky účinnej ľútosti, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor