



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 550/16/1105-12  
EEČ: 2-12-421-2018

Bratislava V 27.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 22.12.2016, spisová značka 3 Pv 550/16/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený sa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1. sa dňa 30.11.2016 v čase od 08.30 hod. do 21.00 hod. v Bratislave na Panónskej ceste č. 16 v predajni XXXXX zmocnil notebooku zn. Acer, E15 E5-575-57DL, 15.6", i5-7200U, BLK, výrobné číslo: NXGDWEC017638162BC7600 v hodnote 699,- €, a to tak, že uvedený notebook zobral z predajne do skladu, kde ho preložil do pripravenej krabice, ktorú následne preniesol cez zamestnanecký vchod a odišiel s ňou preč, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 699,- €,

2. sa dňa 03.12.2016 v čase od 09.40 hod. do 21.00 hod. zmocnil v uvedenej predajni notebooku zn. Acer V15 V5-591G-76BN, výrobné číslo: NXG66EC0025511B15C7600 v hodnote 899,- € a to tak, že ho zobral z predajne do skladu, kde ho preložil do pripravenej krabice ktorú následne preniesol cez zamestnanecký vchod a odišiel s ňou preč, čím poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 899,- €,

čím tak poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu v súhrnnej výške 1.598,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 22.12.2016, spisová značka 3 Pv 550/16/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V, Obvodného oddelenia Petržalka - sever uznesením spis. zn. XXXXX zo dňa 09.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX V sp. zn. 3 Pv 550/16/1105-5 zo dňa 22.12.2016 bolo trestné stíhanie vedené proti obv.XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2017, teda skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania trvala od 10.01.2017 do 10.07.2017.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený v plynutí skúšobnej doby nebol súdne trestaný, nebol priestupkovo prejednávaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu.

Obvinenému nebola uložená povinnosť podľa ustn. § 216 ods. 3 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Hildegarda Vojtková  
prokurátorka