



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 163/17/1105-11
EEČ: 2-12-423-2017

Bratislava V 19.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 07.04.2017 v čase asi o 10:20 hod. na Betliarskej ulici v Bratislave bol kontrolovaný hliadkou PZ, kde pri kontrole totožnosti zasahujúcim príslušníkom PZ po poučení dobrovoľne vydal jeden kus ušúľanej cigarety s obsahom zelenej a hnedej sušenej rastliny a jedno vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorých sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním KEÚ PZ XXXXX v Bratislave bolo zistené, že v prípade obsahu ušúľanej cigarety sa jedná o vysušený rastlinný materiál – konope (marihuanu) s hmotnosťou obsahu 606 mg obsahujúci viac ako 12 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) a v prípade vrečka s tlakovým uzáverom sa jedná o vysušený rastlinný materiál – konope (marihuanu) s hmotnosťou obsahu 1120 mg obsahujúci 157 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sa spolu svojím

množstvom považujú za tri obvyklé jednorazové dávky drogy, pričom rastliny konope sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 29.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania vykonal okrem iného výsluch svedka XXXXX (člena hliadky PZ kontrolujúcej obvineného dňa 07.04.2017), zabezpečil znalecký posudok vypracovaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave, register trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného.

Poverený príslušník PZ po vykonanom dokazovaní v rámci skráteného vyšetrovania dňa 29.06.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v konkrétnom prípade sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom

zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

Zo spisu je nepochybné, že obvinený XXXXX sa trestnej činnosti dopustil, tak ako je uvedené v uznesení povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. XXXXX zo dňa 29.05.2017, ktorým mu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu zo dňa 12.06.2017 vyhlásil, že pracuje ako kondičný tréner v Petržalke v spoločnosti XXXXX. Ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu v predmetnom konaní, sa priznal. Cigaretu s marihuanou, ktorú vydal príslušníkovi PZ, mu dal niektorý z jeho klientov s tým, aby ju vyskúšal, a to z dôvodu, že po tréningu lepšie uvoľní svalstvo. Uviedol aj to, že drogy neužíva, chcel to vyskúšať prvýkrát a svoje konanie ľutuje.

XXXXX XXXXX počas svojho výsluchu zo dňa 12.06.2017 uviedol, že ako člen hliadky XXXXX vykonával hliadkovú službu na Betliarskej ulici, pričom si všimol podozrivé vozidlo značky Toyota Corolla, ktoré bolo zaparkované v blízkosti čiernej skládky. Z dôvodu podozrenia, že osoba v predmetnom vozidle z neho vynáša na predmetnú čiernu skládku odpad sa rozhodli s kolegom z hliadky situáciu preveriť. Počas príchodu na miesto si všimol, že muž sediaci na zadnom sedadle vyššie uvedeného vozidla po zaregistrovaní ich hliadky rýchlo zatvoril dvere a sadol si na miesto vodiča. Počas zisťovania totožnosti bola táto osoba zjavne nervózna, pričom počas kontroly svedok zacítil marihuanu, a z uvedeného dôvodu sa kontrolovanej osoby opýtal, či má pri sebe nejaké veci pochádzajúce z trestnej činnosti. Na základe tejto otázky obvinený dobrovoľne uviedol, že má pri sebe marihuanu, ktorú dobrovoľne vydal. Po poučení, že bude predvedený na príslušný útvar PZ za účelom podania vysvetlenia, ktorému bude predchádzať osobná prehliadka za účelom zistenia, či pri sebe nemá zbraň obvinený vydal ešte jedno vrecko s marihuanou, pričom o tejto skutočnosti bola vyhotovená zápisnica.

Okrem vlastného priznania je teda obvinený usvedčovaný aj ďalšími dôkazmi, a to najmä výpoveďou svedka XXXXX, zápisnicami o vydaní veci a znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave.

Obvinený teda svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody až na tri roky. Obvinený svojom uvedenom výsluchu dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Tým je naplnená aj ďalšia podmienka

uvedená v § 216 ods. 1 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného. Podmienky predpokladané v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sú teda splnené.

Obvinený XXXXX svojím protiprávnym konaním dňa 07.04.2017 nespôsobil žiadnu škodu a preto v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nebol povinný nahradiť škodu alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrieť dohodu alebo urobiť iné potrebné opatrenia na jej náhradu.

Obvinený je ženatý, má dve maloleté deti, je konateľom spoločnosti, nemá záznam v registri trestov, lustráciami v systéme AVÍZO - Odboru správy informačných systémov polície ako aj lustráciou v informačných systémoch Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zistené, že v súčasnosti nie je a ani v minulosti nebol v inej veci trestne stíhaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že má 9 záznamov, a to všetky na úseku dopravy, resp. porušovania pravidiel cestnej premávky, pričom všetky boli riešené blokovými pokutami s tým, že nešlo o závažné porušenia dopravných predpisov.

Za vyššie uvedené priestupky bola obvinenému v blokovom konaní udelená vo väčšine prípadov len veľmi mierna sankcia (10.- €), z čoho vyplýva, že jeho protiprávne konanie dosiahlo spravidla minimálnu intenzitu. Vo vzťahu k tejto oblasti je súčasne potrebné zdôrazniť, že vzhľadom na zamestnanie obvineného (podľa informatívneho výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky voľne dostupného na webovej adrese www.orser.sk vykonáva od 28.12.2011 funkciu konateľa obchodnej spoločnosti XXXXX) je značný predpoklad, že náležité vykonávanie tejto funkcie je spravidla spojené s potrebou obchodných rokovaní, resp. stretnutí s inými podnikateľmi, dodávateľmi, poskytovateľmi právnych a ekonomických služieb, s ktorými je spravidla spojená potreba premiestňovania sa z miesta na miesto. Vzhľadom na časovú náročnosť sa ako najvhodnejší prostriedok na takúto prepravu javí práve osobné motorové vozidlo, a je preto pravdepodobné, že pri značne zvýšenom používaní motorového vozidla môže dôjsť častejšie ku konaniu, ktoré môže naplňať znaky priestupkového konania na úseku dopravy, resp. úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Na jednej strane je síce pravdou, že obvinený bol v posledných 5 rokoch pomerne často prejednaný a postihnutý za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (9x), čo v žiadnom prípade nie je možné bagatelizovať; do úvahy však v tomto prípade je potrebné vziať aj zamestnanie obvineného a s ním súvisiace okolnosti, na ktoré som poukázal v predchádzajúcej časti tohto odôvodnenia ako aj na minimálne sankcie, ktoré boli obvinenému za spáchané priestupky uložené a z ktorých je možné usúdiť, že išlo len o drobné porušenia právnych predpisov s minimálnym stupňom závažnosti. Týmto sú splnené ďalšie predpoklady pre postup uvedený v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Po vyhodnotení všetkých uvedených predpokladov, nevyhnutných pre rozhodnutie, som zistila, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku. Z výsledkov prípravného konania vyplýva, že obvinený svoje konanie oľutoval a jednalo sa u neho o ojedinelé vybočenie z medzí právom dovoleného konania. Preto som toho názoru, že na jeho prevýchovu a nápravu nie je

nevyhnutné, aby bolo jeho konanie prejednané pred súdom, a aby mu bol uložený trest.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsať štyri) mesiacov, teda v dolnej polovici zákonom predpokladanej sadzby. Pri určovaní doby podmieneného zastavenia trestného stíhania bolo potrebné vychádzať zo závažnosti konania obvineného, ktorá je určovaná spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia a pohnútkou páchatel'a. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Postup podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku nebol potrebný, lebo obvinený svojim konaním nespôsobil škodu a z jeho strany išlo o ojedinelé vybočenie z rámca riadneho života.

Vzhľadom na hore uvedené som sa rozhodla trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne zastaviť.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, rozhodne po jej uplynutí prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX V, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka