



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 163/14/1105-34
EEČ: 2-12-424-2016

Bratislava V 08.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá mala v období od 20.08.2008 do 10.06.2013 sídlo na XXXXX v Bratislave podal dňa 25.10.2010 na Daňovom úrade Bratislava IV so sídlom Ševčenkova 32, Bratislava, daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrťrok, v ktorom si uvedená spoločnosť uplatňovala nadmerný odpočet vo výške 2.188,53,-Eur, ktorý jej bol aj vyplatený, pričom správca dane u uvedeného daňového subjektu následnou daňovou kontrolou zistil, že daňový subjekt XXXXX s.r.o., do uvedeného daňového priznania zahrnul faktúru č. 02.08.005 zo dňa 02.08.2010 vo výške 71.400,-Eur s DPH, faktúru č. 03.08.006 zo dňa 03.08.2010 vo výške 71.400,-Eur s DPH, faktúru č. 09.08.007 zo dňa 09.08.2010 vo výške 71.400,-Eur s DPH, faktúru č. 12.08.008 zo dňa 12.08.2010 vo výške 71.400,-Eur s DPH, faktúru č. 18.08.009 zo dňa 18.08.2010 vo výške 71.400,-Eur s DPH, faktúru č. 02.09.010 zo dňa 02.09.2010 vo výške 35.105,-Eur s DPH, pričom XXXXX u uvedených faktúr nepreukázal existenciu podmienok, ktoré pre nárok na odpočet ustanovuje § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, čo sa

konštatuje v protokole z daňovej kontroly č. 9102407/5/2475153/2012/Mo zo dňa 10.09.2012, na základe čoho bol daňovou kontrolou zistený rozdiel dane vo výške 62.605,-Eur, čím týmto svojím konaním XXXXX v uvedenej výške skrátil daň a spôsobil tak škodu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky vo výške 62.605,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OKP OR PZ v Bratislave IV stíha obv. XXXXX na základe uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 04.03.2015 pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 10.10.2016 spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, pričom preskúmaním predmetného spisového materiálu som dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa zločinu skrátenia dane a poistného dopustí ten, kto v značnom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 208 Trestného poriadku ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods.1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť. Návrh na doplnenie vyšetrovania

alebo skráteného vyšetrovania môže policajt odmietnuť, ak ho nepovažuje za potrebný.

Skutočnosti uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia vyplývajú jednak z výpovede obvineného, zástupcu Daňového úradu Bratislava, relevantných svedkov, ako aj listinných dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise.

Vychádzajúc z predloženého vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený titulom neoprávnene uplatneného daňového preplatku na DPH skrátil daň vo výške 62.605,-Eur.

Dňa 04.10.2016 obhajca obvineného predložil potvrdenie Daňového úradu Bratislava č. 104017047/2016 zo dňa 30.09.2016, že obv. XXXXX uhradil sumu 62.605,-Eur na účet daňového úradu a splnil tak podmienku na zastavenie trestného stíhania. Autentickosť potvrdenia bola okrem iného preverená aj dnešného dňa dozorujúcim prokurátorom a to telefonicky u Mgr. XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistil prekážky brániace v danom prípade aplikácii § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona ako to predpokladá ods. 2 citovaného ustanovenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že ohľadne stíhaného skutku spočívajúcom v skrátení dane na DPH, právne kvalifikovaného ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril
prokurátor