



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 629/14/1105-3
EEČ: 2-12-425-2017

Bratislava V 21.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: predavačka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 10.12.2015, spisová značka 2 Pv 629/14/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v presne nezistenom čase od apríla 2011 až do súčasnosti denne asi 30-40 krát kontaktuje do miesta jeho trvalého bydliska na XXXXX v Bratislave prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby poškodeného XXXXX na jeho súkromné telefónne číslo XXXXX z telefónneho čísla XXXXX urážlivými sms správami, tiež si v mene poškodeného XXXXX vytvorila konto na sociálnej sieti XXXXX, vytlačila si súkromnú emailovú komunikáciu poškodeného, pričom sa vyhrážala poškodenému, že túto ukáže všetkým jeho známym, čím ho obťažovala, vyrušovala a znepríjemňovala mu

život, takisto v presne nezistenom období od septembra roku 2013 do súčasnosti dlhodobo prenasleduje poškodenú XXXXX tak, že ju proti jej vôli kontaktuje prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby formou sms správ a správ na sociálnej sieti XXXXX, ktoré zasiela na súkromné telefónne číslo poškodenej XXXXX XXXXX v rôznych časoch, pričom tieto správy majú urážlivý obsah, ďalej kontaktuje známych poškodenej XXXXX, ktorej u pacientov v stomatologickej ambulancii kazí dobré meno urážlivými a vulgárnymi vyjadreniami, čoho následkom poškodená XXXXX pociťuje dlhodobý úbytok pacientov v stomatologickej ambulancii, čím takto výrazným spôsobom zhoršuje kvalitu jej život

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 10.12.2015, spisová značka 2 Pv 629/14/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z OR PZ SR OPP OO PZ Petržalka-stred XXXXX V uznesením sp. zn. XXXXX dňa 28.11.2014, podľa §-u 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa §-u 206 ods. 1 toho istého zákona trestne stíhal XXXXX ako obvinenú zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa §-u 360 ods. 1 písmeno c), e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania predložil poverený príslušník z OR PZ XXXXX V, OPP OO PZ Petržalka-stred na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX. Preskúmaním predmetného návrhu, spolu so spisovým materiálom som dospel k záveru, že tento postup nie je potrebný. XXXXX bola trestne stíhaná pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa §-u 360 ods. 1 písmeno a), e) Trestného zákona, za ktorý jej môže byť uložený trest odňatia slobody až na jeden rok, čím sú splnené podmienky na postup podľa §-u 216 ods. 1 Trestného poriadku teda, že ide o konanie o prečine, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi pred policajtom vyhlásila, že spáchala skutok, na svoju obhajobu uviedla, že motívom jej konania bola pomsta za stratu ich spoločného družstevného bytu, čím je splnená i podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. a) Tr. por., teda, že sa obvinený k trestnému činu priznal, s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasí. Pokiaľ ide o náhradu škody, je potrebné uviesť, že v tomto prípade nebola spôsobená žiadna škoda, čím je okrem už vyššie spomenutej podmienky priznania sa obvinenej splnená aj podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku posledná veta, a to urobenie iných potrebných opatrení zo strany obvinenej smerujúcich k náhrade škody.

Vzhľadom na osobu obvinenej XXXXX a na tú skutočnosť, že doposiaľ nebola súdne trestaná ani prejednáváná pre priestupok, jej motívom bola pomsta za predchádzajúci blízky vzťah, žiarlivosť voči poškodenej XXXXX, ale najmä skutočnosť, že potom, čo sa začalo voči nej trestné konanie, už od svojho protiprávneho konania upustila, tiež na okolnosti prípadu bolo trestné stíhanie vedené voči obvinenej XXXXX uznesením tunajšej prokuratúry podmiennečne

zastavené. Zároveň bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2015. Po uplynutí skúšobnej doby bolo tunajšou prokuratúrou skúmané, či obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, aby mohlo byť konštatované, že sa osvedčila v súlade s ustanovením §-u 217 ods. 1 Tr. por. Ako je zrejmé z odpisu registra trestov, obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby nebola odsúdená pre žiadny trestný čin uvádzaný v osobitnej časti Trestného zákona. Pokiaľ ide o priestupky v zmysle Z. č. 372/1990 Zb. obvinená síce bola prejednávaná pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa §-49 ods. 1 písm. a) tohto zákona, avšak konanie bolo zastavené.

Podľa §-217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosti nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení, alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor