



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 8/15/1105-31
EEČ: 2-12-427-2016

Bratislava V 09.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 9.7.2003 do októbra roku 2003 v Bratislave na Kopčianskej ulici číslo 89 v sklade XXXXX si prisvojil a neodovzdal do pokladne svojho zamestnávateľa spoločnosti XXXXX tržbu za predaný tovar v hodnote 75.960,-Sk, za ktorý bol v zmysle pracovnej zmluvy, pracovného zaradenia a zmluvy o hmotnej zodpovednosti v plnom rozsahu zodpovedný, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, s.r.o. (predtým XXXXX, s.r.o), so sídlom XXXXX, škodu vo výške 75.960,-Sk (2.521,41,-Eur),

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie v danej veci bolo začaté povereným príslušníkom Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka – sever Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky Bratislava V uznesením podľa §

199 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 3.3.2004 pod spisovou značkou ORP-838/1-OSV-BA-2004 a uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 14.4.2004 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe ako je uvedené v danom uznesení. Po zmene právnej kvalifikácie ku 26.09.2016 je skutok posudzovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006. Z dôvodu opakovanej nedostupnosti obvineného je v zmysle opatrenia prokurátora podľa § 358 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 27.06.2016 vedené trestné konanie proti ušlému.

Poverený príslušník PZ dňa 08.09.2016 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, pričom preskúmaním spisu som zistil, že v danej veci je dôvodné zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Vina obvineného za skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia je v rámci prípravného konania pre uvedený postup dostatočne preukázaná.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 3 Trestného zákona ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistil, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody v sadzbe do dvoch rokov.

Obvinený XXXXX bol po spáchaní stíhaného skutku odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

V aktuálnom trestnom konaní by bolo potrebné obvinenému v prípade jeho odsúdenia ukladať súhrnný trest k trestu uloženému vyššie citovaným rozsudkom, právoplatným dňa 08.11.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 30.09.2013, právoplatným 08.11.2014, bol obvinený právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, mám za to, že uvedený právoplatne uložený trest je v prípade obvineného dostačujúci aj pre aktuálne stíhaný prečin. Poukazujem pritom najmä na tú skutočnosť, že v prípade aktuálne vedeného trestného stíhania sa jedná o trestný čin s trestnou sadzbou do dvoch rokov, ktorý obvinený spáchal pred vyše 13 rokmi, ako aj na skutočnosť, že v prípade prejednania skutku na príslušnom súde by v danom prípade do úvahy neprichádzalo ani použitie tzv. asperačnej zásady. Okrem toho nie nepodstatnou je aj minimálnu efektívnosť ďalšieho trestného stíhania, kedy by bolo potrebné po vyše 13 rokoch viesť dokazovanie v podstate od začiatku a opätovne, za upovedomenia obhajoby k veci vypočuť poškodeného ako aj všetkých svedkov, a to aj s poukazom na skutočnosť, že v prípade odsúdenia by súd s najväčšou pravdepodobnosťou s poukazom na závažnosť skutku s prihliadnutím na čas jeho spáchania upustil od uloženia súhrnného trestu, ktorý prichádza do úvahy k vyššie uvádzanému odsúdeniu k trestu odňatia slobody na 1 rok a 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na rovnakú skúšobnú dobu.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody vo výmere 1 a pol roka so skúšobnou dobou na rovnako dlhý čas uložený obvinenému XXXXX po spáchaní aktuálne stíhaného skutku je dostatočný aj za spáchanie prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý sa aktuálne vedie proti obvinenému trestné stíhanie na Obvodnom oddelení PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-3242/PS-B5-2011.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom aktuálne vedené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona neúčelné a nehospodárne, pričom trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol pre iný trestný čin obvinenému už právoplatne uložený a preto, s poukazom na uvedené, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matúš Kuril
prokurátor