



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 112/18/1105-5  
EEČ: 2-12-428-2018

Bratislava V 31.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si aj napriek svojej zákonnej vyživovacej povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V XXXXX zo dňa XXXXX s právoplatnosťou zo dňa XXXXX kde mu bolo určené prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX sumou 50,-€ vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX si riadne a včas túto svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX neplní a to konkrétne v roku 2016 za mesiace september, október, november a december, za celý rok 2017 a za mesiace január, február a marec roku 2018, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 950,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred uznesením pod sp. zn. XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 10.07.2018 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je dôvodný a zákonný.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trestný čin zanedbania povinnej výživy spácha ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.*

*Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.05.2018 okrem iného uviedol, že si je vedomý dlžnej sumy na výživnom celé svoje konanie ľutuje, avšak nevie si nájsť prácu a navyše musí splácať spotrebný úver, avšak bude sa snažiť zameškané výživné splatiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej splatil väčšinu dlžného výživného o čom doložila do vyšetrovacieho spisu doklady o zaplatení a obvinený jej dlhuje na výživnom už len 50,-€. Dňa 04.07.2018 uviedla pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu, že jej od obvineného došla na účet suma 70,-€ a teda obvinený už nemá žiaden dlh na výživnom.

Taktiež uvádzam, že zo spisového materiálu nevyplýva, že konanie obvineného malo pre jeho maloletú dcéru trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor