



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 208/16/1105-5
EEČ: 2-12-429-2016

Bratislava V 08.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dcéry XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a hoci mu bol rozsah tejto povinnosti deklarovaný rozsudkom Okresného súdu v Bratislave V, č.k.: XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX vo výške 110 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX si túto povinnosť riadne neplnil v období od septembra 2015 do augusta 2016, čím mu na bežnom výživnom v uvedenom období vznikol dlh vo výške 910 €,

lebo zanikla trestnosť činu..

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ XXXXX V Obvodné oddelenie Petržalka - stred uznesením sp. zn. XXXXX XXXXX z 05.04.2016 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom

základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 25.10.2016 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že z výpovede oprávnenej matky XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť splnil a svoj dlh na výživnom vo výške 910 Eur v plnej výške vyplatil a teda už nedíži žiadnu čiastku na výživnom. Taktiež zo spisového materiálu vyplýva, že maloletá v čase neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného netrpela hmotnou núdzou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor